

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Jan Feřtek
Oponent práce: Ing. Radek Hronza
Název práce: Analýza online nástrojů pro řízení malých projektů
Obor: Informační systémy a management (bakalářský)

Datum vytvoření: 7. 6. 2015

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Závěrečná práce se zabývá výběrem online nástroje pro řízení konkrétních projektů v neziskové společnosti EDUin. Dle mého názoru se tedy jedná o průměrně náročné zadání.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Bez výhrad.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Text předložené závěrečné práce obsahuje veškeré náležitosti. Z mého pohledu nepovažuji žádnou kapitolu za nadbytečnou. Tudíž nemám žádné výhrady.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 95 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Z věcného a logického hlediska na sebe jednotlivé kapitoly navazují. Tudíž k tomuto kritériu nemám žádné výhrady.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 98 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3. Komentář: V práci jsem se nesetkal s žádným zásadním nedostatkem formálního charakteru.	
Hodnotící kritérium: 6. Práce se zdroji	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 90 (A)
Popis kritéria: Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	

Komentář:

Charakter řešené problematiky je relativně proměnlivý a téměř nedovoluje využít jiný zdroj informací než je internetu. Z toho důvodu nemám k tomuto kritériu žádné výhrady.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

70 (C)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Práce přináší návrhy možného řešení řízení určitých projektů ve zmíněné neziskové společnosti. Více o hodnocení dosažení výsledků viz komentář k hodnotícímu kritériu č. 8.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

K využitelnosti dosažených výsledků bych si dovolil vyjádřit několik připomínek:

- Dosažené výsledky jsou vhodné pouze pro 2 manažery konkrétních projektů - nikoliv pro vysoké vedení firmy.
- Dosažené výsledky nelze aplikovat na jiné projekty neziskové společnosti.

Více viz komentáře k dalším hodnotícím kritériím.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

- 1) Proč jste se zaměřil pouze na 3 konkrétní projekty a pro ty jste následně individuálně hledal příslušný online nástroj?
- 2) Proč jste se spíše nezaměřil na definici obecných vlastností všech projektů v rámci dané společnosti a teprve poté hledal jeden jediný online nástroj?
- 3) Myslíte si, že vedení společnosti by určitě používalo více než jeden online nástroj pro řízení projektů, aby kontrolovalo aktuální stav průběhu konkrétního projektu?
- 4) Z kapitoly 7.3 (str. 37) jsem usoudil, že:
 - A) Vedení firmy by spíše ocenilo jeden nástroj pro revizi aktuálního stavu na všech projektech. Jaký je Váš názor?
 - B) Z pohledu eliminace zbytečných nákladů by spíše bylo vhodnější do společnosti implementovat principy projektového řízení a ty následně dodržovat. Pouze samotný online nástroj je pouze jedním z dílů celého řešení. Jaký je Váš názor?
 - C) Jak si představujete, že by vedení společnosti dokázalo (díky použití Vámi navrhaného řešení. Tj. "co projekt, to téměř jiný online nástroj") včasnou a rychlou výměnu nevhodného spolupracovníka?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

60 (D)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Celkové hodnocení bych rozdělil do několika částí:

- 1) Nerad bych zpochybňoval autorem odvedenou práci. Nicméně při srovnání s rozsahem, odvedenou prací a výstupy jiných bakalářských prací se mi odvedená práce autora zdá spíše jako lehce podprůměrná.
- 2) Z hlediska přínosů pro zmíněnou společnost bych spíše očekával nalezení jednoho jediného online nástroje pro řízení projektů (případně doporučení v oblasti implementace principů projektového managementu), které by vedení společnosti pomohlo eliminovat zbytečné náklady a tím řešit nejzávažnější problém.
- 3) V kapitole 7 (především v kapitole 7.3) bych očekával detailnější popis jak by autorem navrhané řešení (co projekt, to téměř jiný online nástroj) řešilo včasnou a rychlou výměnu nevhodného spolupracovníka.

Na základě výše uvedeného hodnotím předloženou závěrečnou práci známkou D, přičemž doporučuji přihlídnout k posudku vedoucího práce, výkonu studenta při obhajobě a diskuzi k položeným otázkám.

Podpis oponenta práce: