

# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Bc. Tomáš Budnikov  
**Vedoucí práce:** Ing. Jiří Hunka  
**Název práce:** Obfuskace webových zdrojů  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 31. 1. 2016

<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b> 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, <b>3=průměrně náročné zadání,</b> 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) <b>Komentář:</b> Náročnost zadání vychází z potřeby řádně zmapovat možnosti obfuskace webových zdrojů a následně navrhnout vhodné postupy s prototypovým ověřením funkčnosti na CSS zdrojích.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>2. Splnění zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> <b>1=zadání splněno,</b> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. <b>Komentář:</b> Zadání bylo kompletně splněno.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> <b>1=splňuje požadavky,</b> 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnotte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. <b>Komentář:</b> Písemná zpráva je dostatečně bohatá a všechny její části jsou pro práci nezbytné.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> 95 (A)
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnotte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. <b>Komentář:</b> V textu jsem neodhalil žádné závažné chyby nebo nepřesnosti. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Pochopitelnost textu pro čtenáře je výborná.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> 87 (B)
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3. <b>Komentář:</b> V práci se mi podařilo odhalit několik překlepů, vyskytovali se však opravdu minimálně. Formální úroveň práce považuji za velmi dobrou.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>6. Práce se zdroji</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> 85 (B)
<b>Popis kritéria:</b> Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	

**Komentář:**

Výběr zdrojů plně odpovídá tématu. Získávání relevantních zdrojů v dané oblasti považuji za náročnější. Neshledávám žádný rozpor s citační etikou, zvyklostmi či normami.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění**

90 (A)

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

Výsledek práce bych rád rozdělil do dvou skupin. V první autor řádně zanalyzoval možnosti obfuskace webových zdrojů. Zde shrnul nejen techniky obfuskace, ale i možnosti vrácení zpět do původní formy. Tato část je přehledná a čtenáři zvyšuje řádně povědomí o možnostech a dopadech použití. Je tedy jistě přínosná.

V druhé části autor navrhuje vlastní obfuskaci, zaměřenou na CSS zdroje spolu s následnou prototypovou realizací, kde splnil kompletně zadání nad jeho rozsah. I tuto část považuji za řádně splněnou.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

**8. Komentář o využitelnosti výsledků**

**Popis kritéria:**

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

Prototypová realizace obfuskátoru je i v současné formě použitelná, což prokazují testy autora. Jak však sám autor doplňuje, je třeba nadále metodiku rozvíjet a především optimalizovat. Využitelnost prototypu je tedy zřejmá a pro jistou skupinu uživatelů přínosná.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

**9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení**

9a:

**1=výborná aktivita,**  
2=velmi dobrá aktivita,  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

9b:

**1=výborná samostatnost,**  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

**Popis kritéria:**

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

**Komentář:**

Aktivita studenta byla příkladná. Samostatnost a schopnost tvůrčí práce byla také absolutně bezproblémová. Student byl vždy korektně připraven a dostavoval se pravidelně na konzultace. Na práci aktivně pracoval několik semestrů a věnoval jí nemalé úsilí. Proto aktivitu a samostatnost hodnotím výborně.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**10. Celkové hodnocení**

92 (A)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

**Text hodnocení:**

Celkově hodnotím práci jako velmi zdařilou. Složitost řádně opřít svá tvrzení vzhledem k tématu byla nemalou překážkou při realizaci práce autorem. Ve finále se i s tímto velmi dobře vypořádal a celkově práce působí velmi jednotně a jasně z mého pohledu pro každého čtenáře, který se byt' lehce pohybuje v oblasti tvorby webů. To je z mého pohledu největší přínos společně s prototypovou realizací, která plně splnila očekávání vyplývající se zadání. Vzhledem k výše uvedenému, příkladně aktivitě a samostatnosti navrhuji práci k obhajobě s hodnocením A – Výborně.

Podpis vedoucího práce: