

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Pavel Horňák
Oponent práce: prof. Dr. Ing. Petr Kroha, CSc.
Název práce: Aplikace pro hodnocení investic se zaměřením na reálné opce
Obor: Webové a softwarové inženýrství (magisterský)

Datum vytvoření: 24. 5. 2015

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Jedná se sice o užitečný nástroj, ale jádro tvoří naprogramování několika známých vzorečků. Napsání webové aplikace, která to umožní, vyžaduje znalosti příslušné technologie, ale je to v podstatě rutinné záležitost.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadána byla jednoduchá úloha a byla splněna.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Porovnejte rozsah předložené písemné zprávy s požadovaným rozsahem, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3. Pro hodnocení ZP je také důležité, zda všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné. Text ZP by neměl obsahovat zbytečné části.	
Komentář: Rozsahem (70 stran) práce splňuje požadavky.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	75 (C)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Jedná se o průměrnou, spíše jednoduchou diplomovou práci. Její provedení je dobré, ale nezdůvodňuje lepší hodnocení. V Kap. 3.5.2 sice autor píše o předpokladech Black-Scholesova modelu, ale neuvádí, že podmínkou je normální rozdělení příslušné náhodné veličiny. V Kap. 3.7 staví autor proti sobě analytické a numerické metody, aniž by je jasně definoval a vysvětlil. Co znamená binomické stanovení hodnoty opce - str. 27 - opět nevysvětluje. V Kap. 4 se píše "Aplikace by měla co nejlépe podpořit intuitivní ohodnocení investice ..." , aniž by bylo řečeno, co to "intuitivní ohodnocení investice" znamená.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	80 (B)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3.	

Komentář:

Formální úroveň práce tvoří lepší průměr.

Připomínky:

1. Kap. 3.3.2 Autor sice píše čtyři řádky o růstových opcích, ale nevysvětluje, co to je. Nicméně píše, že jsou nejvíce vhodné do investiční fáze ...
2. Kap. 4.5 se nazývá řetězení opcí, ale nepokouší se tento pojem blíže vysvětlit.
3. Kap. 4.6 tvrdí, že možnosti zpracování výpočtu není možné plně pokrýt v aplikaci, aniž by autor vysvětlil proč. Příklady použité na str. 61 - 70 jsou hezké, ale převzaté (s citací)

Pravopis:

Str. 31 - neoptimálnější

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Práce se zdroji	89 (B)

Popis kritéria:
Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a uvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

U publikace 5 zaměnil diplomant křestní jméno a příjmení, tj. knihu nenapsal Pavel, K., nýbrž Kohout, P.
U publikací 11,14 a 16 není uveden rok vydání.

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění	75 (C)

Popis kritéria:
Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledkem je webová aplikace napsaná v C Sharp, která umožní uživateli odhad hodnocení investice.

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
8. Komentář o využitelnosti výsledků	

Popis kritéria:
Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Výsledkem je použitelný program na webové stránce, který může přinést podnikatelům určitou možnost odhadu.
Nicméně je dobře si uvědomit, že veškeré odhady zisku v budoucnosti mohou být velmi nespolehlivé.

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
9. Otázky k obhajobě	

Popis kritéria:
Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Práce používá binomický a spojitý model oceňování opcí.
Které hodnoty jaké veličiny tvoří základ pro použití metod teorie pavidopodobnosti v tomto případě?

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
10. Celkové hodnocení	75 (C)

Popis kritéria:
Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Práce je docela dobrá, ale vzhledem k jednoduchosti zadání ji nelze hodnotit lépe.

Podpis oponenta práce: