

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Filip Vondrášek
Oponent práce: Ing. Petr Pulc
Název práce: Migrace uzavřeného softwarového projektu na open-source
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 29. 10. 2015

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Protože se jedná převážně o rešeršní práci, hodnotím zadání jako průměrně náročné. Pokud bych měl hodnotit i pracnost samotné migrace, bude se jednat o práci pravděpodobně časově náročnější.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: V textu není, podle mého názoru, dostatečně zmíněn proces samotné migrace existujícího projektu. Například: které konkrétní součásti musely být změněny pro možnost publikace zdrojového kódu, odpadlo upozornění na nutnost pročištění konfigurace, chybí detailnější informace o historii migrovaného projektu... V práci byly pouze na drobné ploše popsány technologie, které byly migrací změněny. Naopak use-case a uživatelským rolím byla přidělena plocha značná. Práce tak budí dojem, že je jedná o nový open-source projekt pouze inspirovaný existujícím řešením. Migrace kompletním přepsáním aplikace je ale konec konců také přijatelná. Prosím komisi, aby tuto výhradu brala tedy jako drobnou.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Obzvláště bych ocenil kapitoly 4, 6 a 10, které rozsahem odpovídají mým očekáváním a které bych doporučil k prostudování všem vedoucím projektů.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	95 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Nejsem si vědom zásadních prohřešků. Jedinou nelogičností, která je ale v textu poměrně dobře obhájena, je v podstatě doporučení systému Mercurial v kapitole 3.5 a následné jednoznačné a stroze komentované zvolení systému Git v kapitole 10.2.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

5. Formální úroveň práce

85 (B)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.

Komentář:

V textu se vyskytly jen výjimečně překlepy a typografické chyby, v kapitole 5.2 je špatný křížový odkaz.

Jazykově je práce na lehce nadprůměrné úrovni.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Všechna tvrzení byla doložena citací, oceňuji i dohledání alespoň jedné publikace věnující se tématu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

85 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledek je poněkud rozporuplný, viz. sekce 2 (Splnění zadání) tohoto posudku. Výsledkem je sice existující open-source projekt, kterému přejí bohatou komunitu, ale nejsem si příliš jist tím, že se jednalo vskutku o migraci. Programovou část tedy nemohu hodnotit, protože netuším jakého je původu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Teoretická část je dobrá a po jazykové korektuře (resp. překladu do anglického jazyka) pravděpodobně velmi dobře publikovatelná jako přehled aktuálních možností pro vývojáře.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Jakou část práce na migraci provedl autor závěrečné práce?

Jedná se o nový open-source projekt pouze inspirovaný stávajícím software, nebo jak musely být zdrojové kódy upravovány pro úspěšnou migraci?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Z hlediska reference pro budoucí programátory hodnotím práci jako výbornou. V ostatních aspektech nemohu bohužel hodnotit.

Podpis oponenta práce: