

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Michal Balda
Oponent práce: Ing. Bc. Ivan Ryant
Název práce: Systém pro párování nabídek a poptávek postavený na čistém objektovém paradigmatu
Obor: Webové a softwarové inženýrství (magisterský)

Datum vytvoření: 25. 5. 2015

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	<u>1=mimořádně náročné zadání,</u> 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Jedná se o alternativní řešení IS s webovým uživatelským rozhraním, který je součástí Portálu pro spolupráci s průmyslem. Samotné algoritmy párování jsou programátorským oříškem. K tomu v tomto případě přistupuje ještě úplně jiné paradigma a nevyzkoušená platforma Pharo+Seaside. Vše bylo potřeba navrhnout znovu a jinak a při implementaci se pak vyrovnat s nedokonalostmi a nečekanými záležitostmi platformy. To navíc komplikoval požadavek na spolupráci s externím zadavatelem (zejména šlo o problémy při návrhu GUI).	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: jediná výhrada: nejsou hotové všechny formuláře, protože nebyly dodány grafické návrhy zadavatelem (to není chyba řešitele); NICMÉNĚ: co je hotové, to funguje a prakticky se používá. Řešitel navíc naprogramoval generátor formulářů na základě metamodelu, který sám navrhl. Takže sečteno-podtrženo: řešitel celkově udělal víc než se dá spravedlivě požadovat.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	<u>1=splňuje požadavky,</u> 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Porovnejte rozsah předložené písemné zprávy s požadovaným rozsahem, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3. Pro hodnocení ZP je také důležité, zda všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné. Text ZP by neměl obsahovat zbytečné části.	
Komentář: Rozsah 87 str. bez anotací, obsahu, seznamů, literatury, příloh atd. splňuje požadavky. Nic v práci není zbytečné. Poměrně rozsáhlá kapitola o testování se neomezuje na obvyklý výčet provedených testů, ale poměrně podrobně vysvětluje principy správného objektového návrhu, které se mají kontrolovat. Tím asi překračuje požadavky zadání. Nicméně čistě objektový přístup vyžaduje i svoje specifické způsoby zajišťování kvality, které nejsou součástí běžných softwarově-inženýrských postupů, takže tyto zvláštnosti je potřeba vysvětlit.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	88 (B)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: DP je logicky strukturovaná, kapitoly navazují, text je stručný a srozumitelný. V rámci analýzy požadavků bych očekával use-case-diagram (vše potřebné je uvedeno v textu) a v závěru analýzy konceptuální model (diagram) -- tyto dva obrázky postrádám.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	100 (A)

Popis kritéria:
Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3.

Komentář:

Formální zápisy, diagramy, sazba, pravopis OK. Úprava DP je vzhledná, příjemná na pohled.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

99 (A)

Popis kritéria:
Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Seznam literatury obsahuje 47 zdrojů. Všechny jsou relevantní. Nejedná se zdaleka jen o zdroje běžně citované, jejich výběr byl jistě dost náročný, ovšem úspěšný a tedy i přínosný. Vlastní přínos studenta je v textu DP řádně odlišen od převzatých výsledků, řešitel dodržuje zásady citační etiky, normy a zákony. Bibliografické záznamy jsou poměrně úplné (chybějí např. poznámky jako S.L.) a celkem správně formátované podle normy (dojtečka mezi autorem názvem díla se objevuje snad ve všech ZP, které jsem viděl -- je to zřejmě v šabloně).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

100 (A)

Popis kritéria:
Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvoril sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Vytvořený systém je zcela funkční -- přestože nejsou hotové všechny formuláře (nebyly dodány grafické návrhy zadavatelem). NICMÉNĚ: navíc byl navržen metamodel a vypracován generátor formulářů, který umožní chybějící formuláře snadno vyrobit, jakmile podklady dou k dispozici. To je originální výtvar autor BP nad rámec požadavků -- zásadně zjednoduší dokončení projektu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:
Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Výsledky jsou dobře využitelné. Systém bude dále rozvíjen. Jedná se o výborný příklad čistě objektového řešení webu, který může být využit ve vývojářské komunitě nebo při vyučování.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:
Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

co se změnilo do obhajoby? jak bude projekt pokračovat dál?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

97 (A)

Popis kritéria:
Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Úloha byla mimořádně obtížná a řešitel ji zvládl se ctí. Řešení úlohy bylo pracné a riskantní. Vyžadovalo hodně učení, hodně důvtipu, pečlivost a pracovitost. Za chybějící formuláře řešitel nemůže (vázla spolupráce na straně externího grafika), nicméně tento nedostatek více než kompenzoval návrhem metamodelu a generátorem formulářů, který nebyl požadován v zadání. Výsledný systém se zkouší a bude dále rozvíjen.

Podpis oponenta práce: