

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Michal Balda
Vedoucí práce: Ing. Robert Pergl, Ph.D.
Název práce: Systém pro párování nabídek a poptávek postavený na čistém objektovém paradigma
Obor: Webové a softwarové inženýrství (magisterský)

Datum vytvoření: 15. 5. 2015

<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>1. Náročnost a další komentář k zadání</p>	<p><i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</i> 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)</p> <p><i>Komentář:</i> Jedná se o typickou softwarově-inženýrskou práci sestávající z analýzy, návrhu, implementace a testování. Vyšší složitost je konstatována v důsledku potřeby jednání se zadavatelem, jednání byla často poměrně náročná, bylo třeba diskutovat a umět obhájit svůj odborný názor. Dalším faktorem je technologie Pharo a Seaside, jedná se o opensource technologie, které nejsou mainstreamové. Posledním faktorem zvyšujícím náročnost byl poté požadavek na srovnání s existujícím podobným systémem.</p>	
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>2. Splnění zadání</p>	<p><i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</i> 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</p> <p><i>Komentář:</i> Zadání bylo splněno. Implementace celého systému sice nebyla dokončena, nicméně toto nepřipisuji na vrub práci, a to ze dvou důvodů:</p> <ol style="list-style-type: none">Zadavatel nedodal včas všechny potřebné podklady.Část systému, která byla cílem práce (tj. jádro pro párování nabídek a poptávek) dokončeno je, chybějící části jsou okrajové.	
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>3. Rozsah písemné zprávy</p>	<p><i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</i> 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Porovnejte rozsah předložené písemné zprávy s požadovaným rozsahem, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3. Pro hodnocení ZP je také důležité, zda všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné. Text ZP by neměl obsahovat zbytečné části.</p> <p><i>Komentář:</i> Práce je svým celkovým rozsahem 99 stran dostatečná, všechny části jsou informačně hodnotné. K práci náleží též softwarová implementace.</p>	
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>4. Věcná a logická úroveň práce</p>	<p><i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i> 88 (B)</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.</p> <p><i>Komentář:</i> Práce je dobře strukturovaná a metodicky zdařilá. V návrhové části by bylo ještě vhodné použít vícero typů diagramů pro popis chování systému.</p>	
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>5. Formální úroveň práce</p>	<p><i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i> 95 (A)</p>

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3.

Komentář:

Práce je nadprůměrná z hlediska formálního, jazykového a typografického.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

85 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Práce obsahuje 47 referencí, řada z nich je online, nicméně všechny jsou relevantní a kvalitní.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

92 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledkem práce je především implementovaný client-server webový systém pro párování nabídek a poptávek brigád. Systém demonstruje využití čistých objektových technologií a souvisejících nejlepších praktik pro server-side části systému, včetně algoritmů. Tento čistý objektový návrh je též hodnotným výsledkem. Systém byl důkladně otestován z hlediska OO nejlepších praktik, jednotkových testů, funkčních testů, uživatelských testů a výkonnosti. Práce se též vyznačuje velmi pečlivým testováním bezpečnostních aspektů. Důležitým výsledkem je též srovnání s mnohem rozšířenější a robustnější platformou Liferay, na které jsou postaveny i některé systémy FIT, zejména podobně zaměřený Systém pro spolupráci s průmyslem.

Práce bude publikována jako případová studie v rámci zapojení FIT ve Pharo Consortium.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Systém byl vyvíjen v rámci smluvního výzkumu. Během léta budou dokončeny zbývající funkčnosti a bude využit v praxi jako základ podnikání startup firmy. Práce též představuje zdařilou případovou studii využití systému Pharo v praxi, čímž přispívá k rozvoji Pharo komunity a představuje příspěvek FIT v rámci účasti ve Pharo Consortium.

Kapitoly 5, 6 a 7 též přinášejí řadu odpovědí na otázky vztahu Pharo/Seaside technologie a technologie Java/Liferay. Za velmi zajímavou a překvapivou považují hlavně tabulku 7.1.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Student svými znalostmi, schopnostmi a přístupem představuje velmi kvalitního profesionála softwarového inženýrství.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

96 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

System zatím není ověřen provozem, nicméně vše nasvědčuje, že se bude jednat o úspěšný projekt smluvního výzkumu, jehož hlavní část byla realizována v rámci této diplomové práce. Kromě samotného systému je předkládána i propracovaná, vyvážená a celkově zdařilá textová část.

Jelikož práce studenta představuje ukázkové fungování softwarového inženýra, jak po stránce technické, odborné a dokumentační, tak i z hlediska komunikace se zadavatelem, navrhuji komisi zvážit navržení této práce na cenu děkana.

Podpis vedoucího práce: