Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze **Fakulta informačních technologií**

Student: Bc. Jakub Červenka
Vedoucí práce: Ing. Robert Pergl, Ph.D.
Název práce: Utilising projective technologies for object-oriented development of WEB UI
Obor: Webové a softwarové inženýrství (magisterský)

Datum vytvoření: 22. 5. 2015

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:*
1. Náročnost a další komentář k zadání	*1=mimořádně náročné zadání,* ***2=náročnější zadání,*** *3=průměrně náročné zadání,* *4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání,* *5=nedostatečně náročné zadání*

Popis kritéria:
Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)

Komentář:
Zadání bylo náročnější z hlediska své experimentální povahy. Spočívalo v prozkoumání několika technologií a jejich propojení. Jednou z technologií jsou projektivní šablony firmy Codiscent, se kterou FIT navázala vědecko-výzkumnou spolupráci. Práce je vypracována v anglickém jazyce.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:*
2. Splnění zadání	***1=zadání splněno,*** *2=zadání splněno s menšími výhradami,* *3=zadání splněno s většími výhradami,* *4=zadání nesplněno*

Popis kritéria:
Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Komentář:
Cíle práce byly splněny, výsledný prototyp je funkční.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:*
3. Rozsah písemné zprávy	***1=splňuje požadavky,*** *2=splňuje požadavky s menšími výhradami,* *3=splňuje požadavky s většími výhradami,* *4=nesplňuje požadavky*

Popis kritéria:
Porovnejte rozsah předložené písemné zprávy s požadovaným rozsahem, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3. Pro hodnocení ZP je také důležité, zda všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné. Text ZP by neměl obsahovat zbytečné části.

Komentář:
Rozsah práce je dostatečný, všechny části jsou informačně bohaté, kromě textu je hlavním výstupem softwarový artefakt sestávající z několika částí.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*
4. Věcná a logická úroveň práce	*85 (B)*

Popis kritéria:
Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.

Komentář:
Práce má jasnou strukturu, cíl práce by však zasloužil samostatnou kapitolu a též postrádám metodiku a popis struktury. Dále je již obsah vpořádku, autor nás seznamuje v potřebné míře detailu se všemi technologiemi na kterých staví. Dále je zdokumentován návrh, implementace a celý koncept je ukázán na ukázkové aplikaci. Práce je završena nápady na další rozvoj.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*
5. Formální úroveň práce	*90 (A)*

Popis kritéria:
Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3.

Komentář:
V práci jsou drobné překlepy a nedokonalosti, celkově však práce působí pečlivým zpracováním a je dobře čitelná. Úroveň anglického jazyka je na závěrečnou práci nadprůměrná.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

6. Práce se zdroji	*85 (B)*

Popis kritéria:
Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:
V práci je použit dostatečný počet zdrojů, většina je ze své podstaty on-line.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*
7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění	*90 (A)*

Popis kritéria:
Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:
Práce je jednou z prvních prací, která rozvíjí navázanou spolupráci s firmou Codiscent a aplikuje projektivní technologie na zajímavou oblast. Přínosem je rešeršní část shrnující současný stav na poli vývoje client-side aplikací ve vztahu k objektově-orientovaným technologiím. V práci je navržen originální způsob definice webových stránek deklarativním způsobem a implementována aplikace pro interaktivní návrh web GUI, která následuje myšlenky vizionáře Breta Victora. Díky využití nové knihovny Ambidex a dalších doplňků React je dosaženo dokonce určitého isomorfismu se serverovou částí.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení - nehodnotí se*
8. Komentář o využitelnosti výsledků	

Popis kritéria:
Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:
Výsledek práce je svým charakterem experimentální "proof-of-concept". Reaguje na současný trend ve vývoji client-side web GUI a nabízí oddělení abstrakce návrhu od implementační knihovny. Práce ukazuje, jakým způsobem lze použít generativní šablony pro vytváření kódu pro Javascript knihovnu React. I přes to, že se ukázalo, že tímto řešením nedojde k výrazné úspoře kódu, získává se nezávislost řešení na implementační knihovně.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:*
9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení	9a: ***1=výborná aktivita,*** *2=velmi dobrá aktivita,* *3=průměrná aktivita,* *4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,* *5=nedostatečná aktivita* 9b: ***1=výborná samostatnost,*** *2=velmi dobrá samostatnost,* *3=průměrná samostatnost,* *4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,* *5=nedostatečná samostatnost*

Popis kritéria:
Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce (9b).

Komentář:
Spolupráce se studentem byla příjemná, od prvních fází, kdy jsme společně téma několik měsíců formovali a ladili. Student jevil o téma velký zájem a pravidelně konzultoval.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*
10. Celkové hodnocení	*92 (A)*

Popis kritéria:
Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:
Zajímavá práce, kde student zvládl propojit revoluční technologie React a generativní šablony firmy Codiscent pro dosažení interaktivního deklarativního návrhu a objektové implementace web GUI. Student prokázal schopnost kvalitní inženýrské práce.

Podpis vedoucího práce: