

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Tomáš Rybáček
Oponent práce: Ing. Jan Pospíšil
Název práce: Informační systém pro sběr a analýzu dat v oblasti radiačních měření
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 31. 1. 2016

<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>1. Náročnost a další komentář k zadání</p>	<p><i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</i></p> <p>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)</p> <p><i>Komentář:</i> Zadání je průměrně náročné.</p>	
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>2. Splnění zadání</p>	<p><i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</i></p> <p>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</p> <p><i>Komentář:</i> Oproti původnímu zadání byla závěrečná práce rozšířena o přihlašování uživatelů. Podle mého názoru je to funkcionalita v daném prostředí zbytečná a úsilí věnované tvorbě této funkcionality mohlo být soustředěno do jiných částí práce (například do tvorby TimerFactory, která by dynamickou alokací časovačů odstranila nutnost uchovávat v dokumentaci tabulku využití jednotlivých ID časovačů).</p>	
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>3. Rozsah písemné zprávy</p>	<p><i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</i></p> <p>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.</p> <p><i>Komentář:</i> Zpráva splňuje požadavky.</p>	
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>4. Věcná a logická úroveň práce</p>	<p><i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i></p> <p>73 (C)</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.</p> <p><i>Komentář:</i> Některé části by mohly být rozepsané do větších detailů - kapitola "Cíle práce" je psaná dosti obecně, chybí konkrétní cíle realizace (o jaké podstatné funkce má být systém rozšířen?), v části "Analýza stávajícího řešení" mi zcela chybí popis samotného procesu "měření radiační odolnosti". V části popisující implementaci mi chybí nákrasy/screenshotsy realizovaného GUI, objevují se jen dva ukázkové obrázky zachycující pouze část konečné aplikace.</p> <p>Kapitola 4 ("DEMO modelování") mi přijde nevhodně umístěna. Jelikož přichází až po kapitolách analýzy a návrhu, působí nadbytečně a bez zjevných souvislostí s ostatním textem. Není mi příliš jasné, proč je zde zmiňován proces rezervace cyklotronu, který se zbytkem práce nemá žádnou souvislost.</p> <p>Po věcné stránce nejsou v předložené práci žádné výrazné nepřesnosti.</p>	
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>5. Formální úroveň práce</p>	<p><i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i></p> <p>85 (B)</p>

Popis kritéria:

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.

Komentář:

I přes některé drobné nedostatky (několik typografických překlepů, občasné použití hovorové češtiny, ...) je formální úroveň dobrá.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

85 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Práce se zdroji je dobrá.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledkem předložené závěrečné práce je počítačová aplikace, která byla vyvíjena na míru pro konkrétní využití. Zadání bylo splněno a tato aplikace tak opravdu našla uplatnění v praxi.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

V práci mi chybí informace o licenci a přístupnosti aplikace a jejích zdrojových kódů. Jako vhodnou možnost bych viděl zveřejnění tohoto díla pod nějakou svobodnou licenci, jak bývá v komunitě, pro kterou byla aplikace vyvíjena, zvykem.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

- 1) Z čeho vychází 1. funkční požadavek (správa uživatelů)?
- 2) Má aplikace podporu pro export zaznamenaných dat?
- 3) Bylo provedeno i testování paměťové složitosti v závislosti na čase? Například po několikahodinovém používání s aktivní funkcí "monitorování intenzity proudu"?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

85 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Výsledkem práce je fungující aplikace, která pomůže zlepšit procesy ozařování (nejen) elektroniky na cyklotronu v ÚJF.

Podpis oponenta práce: