

# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Bc. Adam Žďára  
**Vedoucí práce:** Ing. Robert Pergl, Ph.D.  
**Název práce:** Vizualizace diagramů DEMO pro manažery  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství (magisterský)

**Datum vytvoření:** 15. 5. 2015

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>
<b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b><u>1=mimořádně náročné zadání,</u></b> 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Úkol vytvoření nových pohledů do velmi propracovaného a citlivého organismu metody DEMO je sám o sobě náročný (pouhé dobré pochopení metody vyžaduje obvykle několik let), práce navíc zahrnovala návrh a implementaci složitější aplikace vizualizující nové pohledy, navíc s použitím 3D. Práce měla charakter vědecko-výzkumný s rozsáhlou implementací a ověřením. Zadání se nezdráhám označit pro studenta jako mimořádně náročné.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>2. Splnění zadání</b>	<b><u>1=zadání splněno,</u></b> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> Výsledek předčil mé očekávání.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b><u>1=splňuje požadavky,</u></b> 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
<b>Popis kritéria:</b> Porovnejte rozsah předložené písemné zprávy s požadovaným rozsahem, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3. Pro hodnocení ZP je také důležité, zda všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné. Text ZP by neměl obsahovat zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Práce je svým rozsahem přes 100 stran a 10k řádek kódu nadprůměrná.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>98 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
<b>Komentář:</b> Práce je metodicky zpracována velmi pečlivě, obsahuje pouze drobné nepřesnosti, které vyplývají z rozsahu a náročnosti tématu. Práce detailně pokrývá všechny metodické kroky rešerše, analýzy, návrh, implementace a testování. Výhradu mám pouze k testování, konkrétně otázce (d) Úroveň abstraktního myšlení, kde výsledky sebehodnocení mohly být poměrně nepřesné, např. v důsledku Dunning-Kruger efektu.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>85 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3.	

**Komentář:**

Práce vykazuje drobné nedostatky v podobě překlepů, určitých opomenutí (v Metodice měl autor zmínit, že použitá Case Volley je standardní případovou studií metody DEMO, obr. 5.1 by zasloužil větší komentář.), drobných nepřesností (např. 6.1 je současně originální notace). Některé formulace nejsou dostatečně jasné či přesné. Toto je ovšem způsobeno též částečně tématem, které je samo o sobě dost náročné na přesné formulace.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**6. Práce se zdroji**

85 (B)

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Komentář:**

Práce obsahuje spíše menší počet zdrojů, což je ovšem vzhledem k zacílení tématu a jeho inovativnosti adekvátní.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění**

100 (A)

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

Práce přináší ucelený přehled současného stavu vizualizačních a CABE nástrojů pro metodu DEMO (kap. 2). Zabývá se též srovnáním nové notace 3.7 se starší notací (kap. 3). Dále přináší analýzu informační obsažnosti modelů DEMO se zajímavými postřehy a pozorováními v kap. 4. Je třeba uvést, že všechny předchozí výsledky jsou originální a dosud v literatuře nepublikované. Za jádro návrhové části lze označit obr. 4.2. Myšlenka tří různých integrálních pohledů rozdělených do úrovní detailu je poté rozvedena do podrobného návrhu vizualizace v kap. 6, a to v podobě textové a grafické alternativy. Návrh je poté implementován v podobě interaktivní simulační aplikace pro MacOS aplikace využívající OpenGL (zdrojový kód čítá okolo 10k řádek), která představuje prototyp demonstrující všechny aspekty vizualizace na živém příkladu. Výsledek je otestován na vzorku respondentů a korunován téměř 4 stranami návrhů na další pokračování.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

**8. Komentář o využitelnosti výsledků****Popis kritéria:**

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášejí zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

Výsledek představuje velký přínos pro rozšíření metody DEMO mezi netechnickou manažerskou obec. Vytvořený systém vizualizace a pohledů přináší lepší pochopení složitých modelů, snižuje riziko chyb z nedorozumění a celkově přispívá k efektivitě využití metody DEMO. Metodu DEMO navíc obohacuje o další roviny, jako SLA a controlling. Vytvořený prototyp může sloužit výukovým účelům a též se stát vzorem implementace komerčního systému. O této možnosti již jednáme s holandskou partnerskou firmou Formetis, etablovaným expertem v praktických aplikacích metody DEMO a autorem nástroje DEMOworld.nl.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

**9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení**

9a:

**1=výborná aktivita,**

2=velmi dobrá aktivita,

3=průměrná aktivita,

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

9b:

**1=výborná samostatnost,**

2=velmi dobrá samostatnost,

3=průměrná samostatnost,

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

**Popis kritéria:**

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

**Komentář:**

Student pracoval zcela samostatně. Velmi jsem si užil naše „workshopy“ nad mezivýsledky, které byly plně hutných „challenging“ diskusí pro mě i ostatní zúčastněné členy CCMi.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**10. Celkové hodnocení**

97 (A)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

*Text hodnocení:*

Výsledek práce překonal mé očekávání. Výsledky jsou jak po teoretické, tak praktické stránce velmi působivé a z hlediska své náročnosti by se nemusel za ně stydět ani doktorand. Vzhledem ke své inovativnosti a příslibu pro rozvoj metody DEMO v podobě potenciálních vědeckých publikací a komerčních implementací navrhuji komisi zvážit navržení práce na cenu děkana.

Podpis vedoucího práce: