

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Pavel Šmejkal
Oponent práce: Ing. Jaroslav Mach
Název práce: Analýza a návrh iOS aplikace pro komunikaci a kooperaci při vývoji software
Obor: Webové a softwarové inženýrství (magisterský)

Datum vytvoření: 22. 5. 2015

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Pro splnění teoretické a implementační části je nutná kvalitní znalost komunikačních a kooperačních procesů v rámci firmy a jejich místa v každodenním běhu firmy. Zároveň jsou nezbytné pokročilé znalosti programování pro vytvoření mobilní aplikace a také její serverové části, která je nedílnou součástí většiny aplikací. Zadání je tedy náročnějšího rázu.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Zadání diplomové práce bylo splněno.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Porovnejte rozsah předložené písemné zprávy s požadovaným rozsahem, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3. Pro hodnocení ZP je také důležité, zda všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné. Text ZP by neměl obsahovat zbytečné části. Komentář: Diplomová práce obsahuje 90 stran (včetně příloh), které jsou po informativní stránce naprosto dostatečné. Úvodní kapitola seznamuje s teoretickým základem. Následuje analýza nástrojů pro komunikaci a kooperaci, kde autor nezachází do zbytečných detailů a jasně popisuje jednotlivé nástroje - jejich výhody, nevýhody a shrnutí v rámci ucelených kapitol. Kde je to možné pokládá otázky, které často rozhodují o výběru nástroje.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 100 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Z věcného hlediska jsem nenašel v práci žádné nedostatky. Struktura práce je jasná a jednotlivé celky na sebe logicky navazují.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 90 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3. Komentář: Text vytvořený v sázecím systému LaTeX je pečlivě napsaný a přehledně strukturovaný. V práci se občas vyskytují drobné gramatické nedostatky a u některých anglických termínů by bylo vhodné použít jejich zavedené české ekvivalenty.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Bez výhrad.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Dle zadání nebyla práce zaměřena teoreticky. Cílem teoretické části je průzkum trhu a analýza nástrojů pro komunikaci a kooperaci. Následná analýza požadavků ve firemním prostředí slouží k určení hlavních funkcí mobilní aplikace. Praktická část je kvalitně zpracována a výsledný produkt je připraven pro interní použití. Odevzdaný kód aplikace je strukturovaný, kvalitně napsaný a využívá nejmodernější technologie. Oceňuji, že autor mimo zadání naimplementoval i serverovou část aplikace.

Malý nedostatek vidím v kapitole testování. Zde mohly být zmíněny také jiné testovací postupy, které jsou sice v praxi často opomíjeny, ale mohou být použity pro zajištění lepší stability a kvality aplikace.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Výsledkem práce je mobilní aplikace vytvořená na základě znalosti každodenních firemních procesů. Myslím, že tato aplikace může být velkým přínosem pro zvýšení efektivity využití lidských zdrojů ve firmě a zároveň přispěje k lepší komunikaci s klientem.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Otázky:

- 1) Jaké jsou výhody této aplikace oproti ostatním dostupným nástrojům na trhu?
- 2) V práci zmiňujete uvedení aplikace na trh. Jakým způsobem byste přistoupil ke zpeněžení této služby?
- 3) Plánujete i jiné způsoby testování pro zajištění kvality produktu?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

95 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Diplomová práce přehledně provází čtenáře od definice důležitých pojmů přes analýzu jednotlivých nástrojů po jejich aplikaci ve firemním prostředí. Nedílnou součástí práce je praktická část začínající analýzou implementovaného produktu, jeho implementací a na závěr testováním a zhodnocením implementovaného nástroje. Za vyzdvižení stojí kvalita odevzdaného projektu. Aplikace je důsledně napsaná a využívá nejmodernější technologie včetně implementace v jazyce Swift.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a po důkladném zvážení hodnotím za A.

Podpis oponenta práce: