

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Vojtěch Paločko
Vedoucí práce: Ing. Tomáš Vondra
Název práce: Mobilní Android aplikace pro turistický portál
Obor: Webové a softwarové inženýrství (magisterský)

Datum vytvoření: 20. 5. 2015

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Práce je zajímavá zejména tím, že navazuje na předchozí bakalářský projekt webu AmericanTravelShow a současnou BP jejího rozšíření. Byla nutná komunikace jak se zadavatelem, tak s týmovým kolegou. O mobilních aplikacích mám pouzřběžný přehled, ale samotné téma nehodnotím jako výrazně náročné.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání bylo splněno ve všech bodech a v kvalitě, která předčila očekávání.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Porovnejte rozsah předložené písemné zprávy s požadovaným rozsahem, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3. Pro hodnocení ZP je také důležité, zda všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné. Text ZP by neměl obsahovat zbytečné části.	
Komentář: Rozsah práce je adekvátní a tato neobsahuje zbytečné části.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	70 (C)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Práce je po věcné stránce v pořádku, při pohledu na její vytištěnou verzi ale vidím nedostatky v jejím členění. Práce dává příliš velký důraz na kapitou Realizace, ačkoli její části by se lépe hodily do návrhu či teoretického rozboru, který práci jako samostatná kapitola chybí. Z textu je velmi dobře patrný rozsah aplikace, částečně slouží i jako její dokumentace.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	80 (B)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3.	
Komentář: Po typografické stránce je práce na dobré úrovni, s menšími výhradami k absenci odsazení prvního odstavce kapitoly a velikosti písma u zdrojových kódů. Z jazykové stránky mi vadily občasné neformální výrazy a překlepy.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

80 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Práce obsahuje spíše malé množství referencí, mezi kterými jsou 2 knihy, 1 online manuál, 2 zdroje informací do kvízu, 8 softwarových knihoven a 4 webové články. Už ze složení je vidět, že práce je zaměřena převážně implementačně. Reference jsou v textu dobře citovány.

Student správně použil literaturu k tomu, aby vytvořil aplikaci dle relevantních doporučení.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Hlavním výsledkem práce je hotová aplikace ATS, která je i otestovaná týmem beta testerů. Dle slov jednoho z nich: "Musím uznat, že ta aplikace mi vyrazila dech. Je senzační! Je neuvěřitelné, že ten student dokázal něco takového v tak krátkém čase. Překvapilo mě, kolik tam je už zakomponovaných voleb. Včetně toho parádního kvízu. Přehrávač je také naprosto super. Po zvětšení na celou obrazovku krásně všechny panely odjedou a je vidět pouze video. Prostě úžasná práce, klobouk dolů. Myslel jsem, že to bude padající aplikace, kde bude pár rozdělaných věcí a takhle to přitom vypadalo, že se už jedná o normální ostrou verzi."

Sám jsem aplikaci také testoval a s hodnocením zcela souhlasím. Zdrojové kódy jsou velmi rozsáhlé. Licenci kolega zatím neřešil.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Práce rozšiřuje dosah webové stránky ATS i na mobilní zařízení. Aplikace je již veřejně dostupná.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Student pracoval na aplikaci zcela samostatně, zadání a průběžnou podobu aplikace prý často konzultoval se zadavatelem a propojení na webovou aplikaci řešil společně s kolegou. Se mnou jako vedoucím konzultoval pouze závěrečnou podobu textu. Slíbil dále aplikaci podporovat i po skončení studia.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

89 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Z důvodů trochu slabší stránky textové prezentace navrhuji známku B, ale zdůrazňuji, že těžiště práce bylo v implementaci, a tato ja na výborné úrovni.

Podpis vedoucího práce: