

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Vojtěch Paločko
Oponent práce: Mgr. Monika Součková
Název práce: Mobilní Android aplikace pro turistický portál
Obor: Webové a softwarové inženýrství (magisterský)

Datum vytvoření: 19. 5. 2015

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: To ani tak není na studenta, ale jako oponent jsem se ze zadání nedozvěděla v čem by měla být vyšší náročnost tohoto zadání oproti podobným zadávaným jako bakalářské práce.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Bez připomínek.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Porovnejte rozsah předložené písemné zprávy s požadovaným rozsahem, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3. Pro hodnocení ZP je také důležité, zda všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné. Text ZP by neměl obsahovat zbytečné části.	
Komentář: Teoretická část práce má pouze 6 stran a z toho polovinu ještě tvoří obrázky. To mi přijde na DP trochu málo.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	72 (C)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: V zadání je uvedeno, že aplikace by měla splňovat doporučení pro tvorbu grafického rozhraní Android. Na základě toho jsem očekávala, že tato doporučení budou v práci popsána, aby pak mohl student v návrhu vysvětlovat, jak je naplnil. Obojí ale v práci chybí. Vše je shrnuto pouze obecnou formulací, že aplikace je navržena takovým způsobem, aby splňovala stanovené standardy, na které jsou uživatelé operačního systému Android zvyklí. To mi přijde na DP trochu málo. Na konci kapitoly 2 bych očekávala alespoň stručné shrnutí, nějaký závěr z analýzy aplikací. Celá analýza je také pouze subjektivní, nejsou stanoveny žádná srovnávací kritéria anebo typické využívání aplikace, které by bylo možné pro jednotlivé aplikace porovnat. V kapitole 3 chybí USE CASE diagramy a vůbec část o tom, kdo by měli být běžní uživatelé aplikace a k čemu by ji měli využívat. Na to navazuje i problém v části testování, protože to v návrhu nebylo zpracováno, není podle čeho navrhnout testovací scénáře, typické používání aplikace uživatelem a to otestovat. Dále u beta testování není uvedeno, kolik testujících aplikací otestovalo a kolik jich bylo nových oproti alfa testování.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	95 (A)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3.

Komentář:

Formálně v pořádku, jen mi přišlo divné v úvodu a závěru, že druhá strana těchto částí má horní čáru níže než první anebo jiné části.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

6. Práce se zdroji

62 (D)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Slabá. Ve zdrojích chybí odkaz na zadavatele a web, který s aplikací koresponduje. Také chybí odkaz na práci studenta, který řešil webovou část, ten je zmíněn jen v poděkováních.

Některé zdroje, například 17, ale je jich víc, jsou citovány tak, že se dají považovat za anonymní, bez uvedení autora.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

94 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Samotná aplikace je povedená a funkční.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Aplikaci je možné využít v praxi.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Otázky:

- Kolik uživatelů testovalo aplikaci v rámci beta testování a kolik jich bylo nových (oproti alfa testování)?
- Popište alespoň v rámci obhajoby standardy, ze kterých vycházel návrh aplikace. Proč je ve své práci neuvádíte?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

10. Celkové hodnocení

71 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Aplikace samotná je pěkná a dobře využitelná. Protože se však jedná o DP, u které se klade důraz i na odbornou kvalitu textu práce a nejen na vytvořenou aplikaci, a tento text je především ve své teoretické části na úrovni horší bakalářské práce, nemůže být moje hodnocení lepší.

Podpis oponenta práce: