

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Jiří Meloun
Vedoucí práce: Ing. Martin Balík, Ph.D.
Název práce: Systém pro správu multimediálního obsahu založený na ontologiích
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 3. 2. 2016

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Diplomant ve své práci vycházel z řady prací, během jejichž vývoje vznikal Adaptive System Framework (ASF). Jedná se o druhou z experimentálních prací, kde bylo využito sémantické RDF uložení a knihovna Empire. Tato práce prověřila koncept (původně výukový systém) v nové doméně multimediálních CMS, rozšířila řešení, odhalila problémy existující v ASF a nastínila možnosti dalšího vývoje. Tato práce měla velmi experimentální charakter. Nebylo tedy cílem vytvořit CMS konkurující existujícím systémům, ale vytvořit prototyp založený na moderních webových technologiích. Student se rovněž okrajově zabýval návrhem adaptivního chování systému a implementoval v systému několik možností přizpůsobení prezentace uživateli.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Diplomová práce splňuje všechny požadavky stanovené v zadání.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsahem práce splňuje požadavky pro diplomovou práci.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	100 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Text práce obsahuje kvalitně zpracovanou teoretickou část zaměřenou na základy sémantického webu a adaptivních systémů. Dále práce popisuje analýzu existujících CMS systémů, návrh prototypu a popis implementace a testování vlastního systému. Přínosný je zejména popis specifických řešení v návrhu i implementaci a také popis problémů, se kterými se student při vývoji setkal. Text práce je srozumitelný a obsahuje všechny důležité informace o průběhu řešení projektu. Zdrojový kód aplikace je čitelný a s dostatečným množstvím komentářů. Práce je tak vhodná pro další rozšiřování, či jako referenční řešení pro podobné projekty.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	100 (A)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.

Komentář:

Práce je po formální stránce na vynikající úrovni. Text neobsahuje překlepy ani nedostatky v sazbě. Stylisticky je text velmi kvalitní a dobře se čte. Pro sazbu byl použit systém LaTeX a fakultou daná šablona.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Student čerpal z publikací vedoucího práce, doporučené zahraniční literatury a při analýze problematiky aktivně vyhledával další potřebné zdroje. Rozsah bibliografie odpovídá studované problematice. Bibliografické citace jsou úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

85 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Jednalo se o diplomovou práci implementačního charakteru. Práce byla postavena na konceptu daném ASF frameworkem, avšak návrh vhodného doménového modelu a ontologie popisující data v systému je vlastní prací studenta. V rámci práce byl ověřen modul ASF pro sémantický web a výsledkem je jednoduchá funkční aplikace, která byla vhodným způsobem otestována.

Je škoda, že se nepodařilo poslední semestr využít k sepsání publikace o tomto prototypu, ale výsledky budou využity vedoucím práce pro další výzkum v této oblasti, či jako výchozí bod pro další práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Práce měla převážně experimentální charakter. Hlavní její význam spočívá v ověření metodiky vývoje a frameworku ASF, navrženého vedoucím práce. Diplomová práce rozšířila doménu pro experimenty do oblasti CMS systémů a naznačila potenciál dalšího rozvoje v oblasti práce s multimediálními daty.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,

2=velmi dobrá aktivita,

3=průměrná aktivita,

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,

2=velmi dobrá samostatnost,

3=průměrná samostatnost,

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Student se práci věnoval průběžně po dobu dvou semestrů a stav práce konzultoval na pravidelných schůzkách. Na schůzky byl připraven, aktivně přicházel s novými nápady a konzultoval problémy, na které při vývoji narazil. Téma bylo náročné a nabízelo se mnoho dalších směrů vývoje. Určité nedořešené problémy byly zřejmě důvodem, že student neodevzdal práci v letním termínu. Bohužel ve třetím semestru již spolupráce neprobíhala tak intenzivně a student dokončil text práce a drobné úpravy v programu samostatně. Z toho důvodu hodnotím aktivitu za celé období stupněm 2, v období do května 2015 bych hodnotil aktivitu jako výbornou.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

95 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

V rámci diplomové práce vznikl experimentální prototyp ověřující využití moderních technologií v praxi. Student prokázal inženýrské schopnosti při porozumění cizího kódu a integraci knihoven, vlastním návrhu a implementaci aplikace a rovněž při identifikaci potenciálních problémů, jejichž řešení bylo v určitých případech nad rozsah této práce. Výsledná aplikace je vhodná pro další rozšiřování. Student se ve dvou semestrech věnoval práci velmi intenzivně a aktivně přicházel s novými nápady a návrhy řešení. Prodloužení termínu odevzdání mohlo být lépe využito k dalšímu rozšíření, ale i přesto student odevzdal práci odpovídající stanoveným požadavkům a v očekávané kvalitě.

Podpis vedoucího práce: