

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Lukáš Kmoch
Oponent práce: Ing. Ivan Halaška
Název práce: Webová aplikace Šoupátka
Obor: Webové a softwarové inženýrství (magisterský)

Datum vytvoření: 31. 5. 2015

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Student má za úkol vytvořit webovou aplikaci, která bude "něco" poskytovat.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Autor nedobře pracuje s jednotlivými body zadání, aby strukturovaně bylo možné vyhodnotit, zda ten který bod byl bez výhrad naplněn a v čem šel až za jeho rámec. Obávám se, že již v abstraktu a kapitole "cíle" student mluví o cílech práce, které v zadání nejsou uvedeny. Snad to je jen ne zcela dobrou schopností studenta zformulovat do textu hlavní myšlenky, odvíjející se od formulace "zadání". Případně říci, "zde v souladu s vedoucím zadání upřesním ...". Mé hodnocení je dáno spíše na základě individuální konzultace s diplomantem, než na základě četby dokumentu diplomové práce.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Formální požadavky na rozsah práce jsou zcela splněny. Moje výhrady jsou vůči vyváženosti rozsahu jednotlivých částí práce. Dost postrádám úplnou specifikaci a analýzu výsledné aplikace a velkým "A". Zřejmě jde o příklad jedné z mnoha aplikací, které na jádru aplikace lze v budoucnu vytvořit. Vypadá to tak, že to, co přesně tato ukázková aplikace ve výsledku bude dělat není moc podstatné. Chybí mi porovnání podobných již existujících, zejména pak nabízených Aplikací ve "free" režimu. Chybí mi dostatečně srozumitelný návod pro uživatele výsledné "Aplikace". Absolvent oboru Softwarové inženýrství by toto měl předvést. Kapitola o testování je velmi stručná.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	75 (C)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Výsledek práce mi dokázal, že autor je velmi sběhlým programátorem v prostředí ASP.NET. Schopnost vytvořené dílo srozumitelně zdokumentovat je slabší.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	75 (C)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.

Komentář:

Formální struktura práce je určena použitou šablonou, takže formální požadavky jsou splněné.

V práci je použito nadměrné množství anglicizmů. Nejen proto se práce i v obecných pasážích (např. kapitol 2 a 3) špatně čte. Student zavádí pojmy často neuchopitelně, jako by spoléhal, že čtenář "to" zná.

Kapitola 2 je příliš stručná. V kapitole 3, zejména její body 3.1 až 3.5 jsem musel přečíst několikrát, abych se začal orientovat.

Autor zavede pojem ve stylu "... slouží k ..." a následně použije jiný, který snad je synonymum. Nejhorší v tom je strana 10.

Kapitola 4 působí velmi dobrým dojmem, zde se student pohybuje ve světě programátora a diplomant prokazuje, že v

protředí ASP.NET je velmi sběhlý. Kapitola 5 je moc stručná. Kapitola 6 je v podstatě přesunuta na příložené CD. V kapitole 6

je pouze řečeno, že bylo použito její automatické generování (Doxigen) ze zdrojového textu, to ale vyžaduje jeho dostatečně

bohaté komentování všech pasáží. Chybí "lidský" formulovaný doprovodný text. Když se na CD podívám do "readme", tak

tam vidím formálně napsané asi 4 věty.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

85 (B)

Popis kritéria:

Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Autor pravděpodobně neměl možnost získat jiné, než on line zdroje. V textu práce autor k literatuře odkazuje na mnoha místech, ale často čtenáři nemusí být zřejmé, zda autor zavedl některý termín velmi stručně proto, že spoléhá, že přesná definice je popsána v úvodu odkazovaném zdroji, či zda je to specifický termín autora. Uvítal bych, když by u pojmů byl odkaz někam dovnitř akazovaného dokumentu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

75 (C)

Popis kritéria:

Vyjáďřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Základním publikačním výstupem je tato diplomová práce. Další publikační výstupy jsem nezaregistroval, což u diplomky

nemusí být na závadu. Autor uvádí, že lze vytvořené jádro aplikace opakovaně využít, jen je v ní nutné použít odkaz.

Nepochopil jsem ale, zda to je ve smyslu open source rámce, či mluví o budoucím znovuvyužití jím samým. V prvním případě bych očekával odkaz na zveřejnění a zpřístupnění výsledků podle formálních pravidel.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Student mi předvedl vytvořenoAplikaci s velkým "A" v chodu. Vytvořené webové GUI na mě působí velmi dobrým dojmem, ale funkčnost mi ve srovnání s jinými free nástroji přijde velmi omezenou a autorova představa, že ji bude za úplatu poskytovat majitelům malých firem je dost naivní.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

1.

Při volbě a při formulování požadavků na ukázkovou Aplikaci jste se podíval v okolním světě, co nabízí "konkurence"?

2.

Uživatel Franta, o kterém mluvíte v úvodu ÚVODU je reálný příklad, či je literární postava? Bude Franta skutečně ochoten Vám dát k dispozici svá data, aniž by věděl, jak jsou tato data zabezpečena proti ztrátě a proti zneužití?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

75 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Student je dobrým programátorem, sběhlým v prostředí ASP.NET, ale není dobrým dokumentátorem.

Podpis oponenta práce: