

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Adam Klíma

Vedoucí práce: Ing. Pavel Náplava

Název práce: Porovnání způsobů modelování podnikových procesů v akademickém prostředí pomocí BPM a S-BPM

Obor: Webové a softwarové inženýrství (magisterský)

Datum vytvoření: 29. 5. 2015

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání považuji za náročnější, protože se skládá ze třech docela rozsáhlých částí, které bylo nutné nejprve nastudovat, analyzovat a následně propojit. Vzhledem k tomu, že oblast S-BPM je nová a téměř neznámá, neexistuje mnoho podkladových materiálů a z pohledu aplikace do akademické sféry neexistuje žádný podobný materiál.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Všechny cíle byly naplněny, student s výhodou využil svou stáž v Centru znalostního managementu ČVUT FEL a výstupy práce nejsou jen teoretické, ale i praktické.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah práce splňuje všechny požadavky na diplomovou práci. Po vzájemné dohodě je text o něco rozsáhlejší než je obvyklé, protože o problematice S-BPM se toho zatím moc neví a pro neznalého čtenáře by bylo bez jejího podrobnějšího představení problematické pochopit všechny návazné kroky.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 100 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Členění práce odpovídá zadání a po stránce logické je čtenář seznámen postupně se všemi potřebnými pojmy, na které navazuje praktická část.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 100 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	
Komentář: Po formální stránce je práce na velmi vysoké úrovni.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Student využil všech doporučených a relevantních zdrojů. Zvláště u S-BPM bylo trochu problematické najít dostatek informací, ale s tímto problémem se student bez problémů vypořádal. Citace odpovídají použité citační normě.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

V první části student shrnul existující teorii a znalosti. V praktické části aplikoval tyto znalosti na akademické prostředí. Z tohoto pohledu je práce unikátní, protože žádná podobná práce neexistuje. Výstupy práce mohou být základem zajímavé publikace. Téma je také aktuální z pohledu diskuse o hledání vhodné notace pro popis procesů. Například na konferenci CBI, která se koná v červenci tohoto roku v Lisabonu je přímo jedna sekce, která se věnuje srovnání S-BPM s metodikou DEMO. Výstupy této práce budou pro mě podkladem pro tuto diskusi.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Jedním z cílů bylo ověřit, zda je metodika S-BPM jednoduše uchopitelná a vhodnější než jiné existující, protože do centra zájmu staví subjekty, které se účastní procesu. Jak se ukazuje, metodika je neustále ve fázi prvotního vývoje a chybí masivnější praktické ověření. Tato práce je ukázkou a hodnocením praktické aplikace a z mého pohledu přináší celou řadu poznatků, které je vhodné zapracovat do další verze.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Se studentem jsem měl možnost spolupracovat již při bakalářské práci. V rámci diplomové práce jsme na spolupráci navázali a oceňuji velkou samostatnost a konstruktivní aktivitu studenta. Na pravidelné schůzky přicházel vždy připraven a s celou řadou námětů. Velkou výhodou byla také jeho stáž v Centru znalostního managementu, kde se mohl blíže seznámit s problematikou mapování procesů a díky tomu i praktická část odpovídá realitě.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

100 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Práci hodnotím známkou výborně. Byl jsem maximálně spokojený jak s jeho přístupem, tak i kvalitou provedené práce, včetně závěrečného textu. Práci považuji za nadstandardní.

Podpis vedoucího práce: