

# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Bc. Martin Doubek  
**Vedoucí práce:** Ing. Martin Půlpitel  
**Název práce:** HTML 5 a JavaScript pro vývoj a simulaci uživatelského rozhraní automobilu  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství (magisterský)

**Datum vytvoření:** 17. 5. 2015

<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b> 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, <b>3=průměrně náročné zadání,</b> 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Práce rozšiřuje již jednu praktickou diplomovou práci a zabývá se uživatelským rozhraním jednotky automobilu.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>2. Splnění zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, <b>3=zadání splněno s většími výhradami,</b> 4=zadání nesplněno
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> Praktická část práce byla splněna a veškerá funkcionality implementována. Za nedostatečnou považuji teoretickou část. Uvádím mnoho výhrad v dalších hodnotících kritériích. Celá analytická část se omezuje jen na vyjmenování funkčních požadavků, nefunkčních požadavků, případů užití.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> <b>1=splňuje požadavky,</b> 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
<b>Popis kritéria:</b> Porovnejte rozsah předložené písemné zprávy s požadovaným rozsahem, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3. Pro hodnocení ZP je také důležité, zda všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné. Text ZP by neměl obsahovat zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> splněno	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> 20 (F)
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
<b>Komentář:</b> Věcná a logická úroveň práce má značné nedostatky. Zde uvádím některé příklady. V části 1.2. student zmiňuje: "Původní aplikace také obsahuje několik menších chyb, které je nutné opravit.". Nicméně už se nedozvím jaké chyby to jsou, a jestli je opravil. V části 3.1. se student zabývá verzí AngularuJS ve verzi 2.0. která se teprve připravuje, pro práci není relevantní. O současné verzi 1.3.15 se ale vůbec nezmiňuje. Student volí MongoDB což je dokumentově orientovaná Not only SQL (NoSQL). Chybí mi zde hlubší analýza, MongoDB není jediná NoSQL. Student neuvádí ani žádný jiný zdroj, který by databáze porovnával. Není mi znám důvod, proč volil právě tuto. Část 3.5. zmiňuje: "To samozřejmě může mít špatný vliv na plynulost listování takovým seznamem, zvláště pak běžící-li aplikace na palubním počítači automobilu, který může mít nižší výkon, než na jaký jsme zvyklí u stolních počítačů.". Opět mi chybí konkrétní data o výkonu palubního počítače v automobilu a jakékoliv srovnání se stolním počítačem. Takže předchozí tvrzení je zcela nepodložené, ještě vyjádřené slovy: "může mít".	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> 60 (D)

**Popis kritéria:**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3.

**Komentář:**

Po jazykové stránce patří práce k těm slabším.

Student velice často opakuje, že to je jednoduché.

3.5.2.: "Její použití je jednoduché"

3.5.3.: "AngularJS nabízí jednoduchou synchronizaci"

6.1.1.: "Spouštění unit testů probíhá pomocí nástroje Karma 19. Karma je jednoduchý nástroj"

Závěr: "V souvislosti s tím by samozřejmě mělo dojít i odpovídajícímu rozšíření serverové části." Správně: "i k odpovídajícímu rozšíření serverové části"

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Práce se zdroji**

40 (F)

**Popis kritéria:**

Vyjádrte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a uvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Komentář:**

Práce se zdroji je velice slabá. Zdrojů je málo. Práce také obsahuje velice mnoho tvrzení, které nejsou nikterak podloženy.

např.

3.5.2.: "Tento přístup je používán například na sociální síti Facebook." Chybí odkaz na zdroj.

5.2.: "Držení mobilního telefonu za jízdy je v České republice zakázáno." Tvrzení, které není podloženo zdrojem.

2.4.: "Uživatelské rozhraní klientské části aplikace vychází ze skutečného vzhledu palubních počítačů v automobilech Škoda.

Grafické podklady pro tuto část byly dodány společností Škoda." Chybí odkaz na zdroj.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění**

40 (F)

**Popis kritéria:**

Vyjádrte se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

Práce nemůže mít žádné publikační výstupy, neboť neobsahuje skoro žádné citace a zdroje. Mnoho tvrzení v práci je naprosto nepodložených.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - nehodnotí se*

**8. Komentář o využitelnosti výsledků**

**Popis kritéria:**

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

Praktická část je asi použitelná, nicméně mi student ani oponent nesdělili další plány s projektem. Není mi tedy známo, jakým způsobem může být práce využitelná.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:*

**9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení**

9a:

1=výborná aktivita,

2=velmi dobrá aktivita,

**3=průměrná aktivita,**

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,

**2=velmi dobrá samostatnost,**

3=průměrná samostatnost,

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

**Popis kritéria:**

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

**Komentář:**

V průběhu jsem se studentem komunikoval jen elektronicky. Praktickou část práce jsem viděl až po dokončení.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**10. Celkové hodnocení**

40 (F)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

*Text hodnocení:*

Práce má zásadní nedostatky v analytické části. Tvrzení nejsou často podložena. Jazyková a formální stránka práce je velice nízká. V práci mi chybí uživatelské testování a ověření, že navržené uživatelské rozhraní je vyřešeno správně. Doporučuji přepracovat teoretickou část práce.

Podpis vedoucího práce: