

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Karel Fiala
Vedoucí práce: RNDr. Helena Wallenfelsová
Název práce: Webová PHP aplikace pro evidenci a organizaci individuálních týdenních schůzek s možnostmi konfigurace a zabezpečení přístupem

Typ práce: BI

Datum vytvoření hodnocení: 4.6.2014

Hodnotící kritérium:	<i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</i>
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročný zadání, 3=pro průměrně náročné zadání, 4=lehký, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo budoucí projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížností tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Podstatnou částí práce nebylo pouze vytvoření aplikací, ale i oprávnění možnosti konfigurace, zabezpečení a skripty pro správu aplikace.	
Hodnotící kritérium:	<i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</i>
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti povinnému zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i jiné jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Aplikace byla vytvořena jako konfigurovatelná a umožňuje zabezpečení přístupem. Byla nasazena, testována a již je používána v reálné prostředí. Je distribuovatelná pomocí DEB balíčku, který obsahuje i manuálové stránky, potřebné konfiguraci a skripty pro jednoduchou správu z shellu pro případ nasazení aplikace na vlastním serveru.	
Hodnotící kritérium:	<i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</i>
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Porovnejte rozsah předložené písemné zprávy s požadovaným rozsahem, viz Směrnice děkana č. 9/2011, lánek 3. Pro hodnocení ZP je také důležité, zda všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné. Text ZP by neměl obsahovat zbytečné části.	
Komentář: Práce obsahuje analýzu funkčních potřeb i technických možností organizace v etnometeorologických konfiguracích. Obsahuje část návrhu, implementace, popis instalace, zabezpečení, testování i návrhy do budoucna.	
Hodnotící kritérium:	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bod (známka A až F):</i>
4. Věcná a logická úroveň práce	100 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je pověcně strukturovaná v požadovanou formu, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Práce je dobře strukturovaná a srozumitelná. Správně vyvážený je poměr mezi analytickou a popisnou technologickou částí práce. Závěry jsou jasné a přehledné.	
Hodnotící kritérium:	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bod (známka A až F):</i>
5. Formální úroveň práce	85 (B)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 9/2011, lánek 3.	
Komentář: Práce splňuje požadavky a normy a doporučení. Vyskytují se občasné gramatické chyby.	
Hodnotící kritérium:	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bod (známka A až F):</i>
6. Práce se zdroji	95 (A)
Popis kritéria: Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů ke řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny použité prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citátelnosti a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citátními zvyklostmi a normami.	
Komentář: Student vytvořil vlastní aplikaci a při programování využil obvyklé konstrukční prvky. Úroveň zpracování práce vyhovuje požadavkům na bakalářskou práci.	
Hodnotící kritérium:	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bod (známka A až F):</i>

7. Hodnocení výsledk ,
publika ní výstupy a
ocen ní

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjad ete se k úrovni dosažených hlavních výsledk ZP, nap , k úrovni teoretických výsledk , nebo k úrovni a funk nosti technického nebo programového vytvo eného ešení, apod. P ípadn také zhodno te, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvo il sám student, byly v ZP použity v souladu s licen ními podmínkami a autorským právem. Popište p ípadnou publika ní innost a získaná ocen ní související s ešením této ZP.

Komentá : *Aplikace je funk ní, zdrojové kódy velmi p ehledné a „ ísté“ a je vygenerovaná i užite ná dokumentace.*

Hodnotící kritérium:

Zp sob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentá o využitelnosti
výsledk

Popis kritéria:

Uve te, zda hlavní výsledky ZP rozší ují již publikované známé výsledky a/nebo p ínášející zcela nové poznatky. Uve te možnosti využití výsledk ZP v praxi.

Komentá : *Práce je využitelná v plánovaném rozsahu. Plná interaktivita s ástí uživatel (rodí e) nebyla plánovaná z formálních d vod na stran školy. Aplikace je ve škole používána, slouží i k zápisu do prvních t íd a další školy o ni projevují zájem. Je implementována i možnost zm ny databáze MySQL na databázi PostgreSQL, za ú elem možnosti p esunutí ástí business logiky aplikace p ímo do databázového stroje.*

Hodnotící kritérium:

Zp sob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost
studenta v pr b hu ešení

9a:

1=výborná aktivita,

2=velmi dobrá aktivita,

3=pr m rná aktivita,

4=slabší, ale ješt dostate ná aktivita,

5=nedostate ná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,

2=velmi dobrá samostatnost,

3=pr m rná samostatnost,

4=slabší, ale ješt dostate ná samostatnost,

5=nedostate ná samostatnost

Popis kritéria:

Posu te, zda byl student b hem ešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své ešení pr b žn konzultoval a zda byl na konzultace dostate n p ípraven (9a). Posu te schopnost studenta samostatně tv r í práce (9b).

Komentá : *Student projevil zna nou samostatnost již p í vlastním návrhu tématu práce. Již v po átku samostatn provedl rozbor zadání s návrhem postupu inností a harmonogram tvorby í sch zek dodržoval.*

Hodnotící kritérium:

Zp sob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bod (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

95 (A)

Popis kritéria:

Shr te stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým pr m rem í jinou hodnotou vypo tenou z hodnocení v p edchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení: *Zadání práce bylo spln no vy erpávajícím zp sobem. Aplikace je funk ní, p ehledná, textová ást práce má vyvážené jednotlivé ástí. Je dotážená testovací ást, vyhodnocení a návrhy na rozvoj aplikace do budoucna. Aplikace má již úsp šné ostré nasazení.*

Podpis vedoucího práce: