

Posudek oponenta záv re né práce

eské vysoké u ení technické v Praze

Fakulta informa ních technologií

Student: Karel Fiala

Oponent práce: Ing.Bc. Ivan Ryant

Název práce: Webová PHP aplikace pro evidenci a organizaci individuálních t ídních sch zek s možnostmi konfigurace a zabezpe eným p ístupem

Typ práce: BI

Datum vytvo ení hodnocení: 4.6.2014

Hodnotící kritérium:	Zp sob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimo adn náro né zadání, 2=náro n íší zadání, 3=pr m rn náro né zadání, 4=leh í, ale ještě dostate n náro né zadání, 5=nedostate n náro né zadání
Popis kritéria: Podrobn ěji charakterizujte diplomovou (bakalá skou) práci a její p ípadné návaznosti na p edchozí nebo b ěžící projekty. Dále posu te, ím je zadání této ZP náro né. (U obtížn ější ZP lze dále tolerovat n které nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjiš t ěné nedostatky hodnoceny p ísn ěji.)	
Komentář: <i>Jedná se o zdaleka netriviální t írstvou webovou aplikaci, která eší reálný problém a byla nasazena do rutinního provozu. Aplikace zahrnuje i autentizaci a autorizaci uživatele.</i>	
Hodnotící kritérium:	Zp sob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Spln ění zadání	1=zadání spln ěno, 2=zadání spln ěno s menšími výhradami, 3=zadání spln ěno s v tšími výhradami, 4=zadání nespln ěno
Popis kritéria: Posu te, zda p edložená ZP spl ũje zadání. V komentá ři uve te body zadání, které nebyly zcela spln ěny, p ípadn ě rozší ení ZP oproti p vodnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela spln ěno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a p ípadn ě i p íny jednotlivých nedostatk ũ.	
Komentář: <i>Byla vytvo ena t írstvá webová aplikace s architekturou MVC. ešitel správn ě používá a dodržuje osv ěd ené standardy. Nedostatkem je, že aplikace byla testována sice d ěkladn ě, ale jen na úrovni systému. Na druhou stranu strukturální testy nebo testy jednotek bez podpory debugger a generátor jsou obtížné a p í jednoduchostí algoritm ũ neefektivní. Nedostatek strukturálních test ũ je dále do zna ěné míry kompenzován p ehledností php-skript ũ. Proto považuji zadání celkov ě za spln ěné.</i>	
Hodnotící kritérium:	Zp sob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=spl ũje požadavky, 2=spl ũje požadavky s menšími výhradami, 3=spl ũje požadavky s v tšími výhradami, 4=nespl ũje požadavky
Popis kritéria: Porovnejte rozsah p edložené písemné zprávy s požadovaným rozsahem, viz Sm rnice d ěkana ě. 9/2011, láněk 3. Pro hodnocení ZP je také d ěležité, zda všechny ásti písemné zprávy jsou informa n ě bohaté a pro práci nezbytné. Text ZP by nem ěl obsahovat zbyte ěné ásti.	
Komentář: <i>Rozsah písemné zprávy vyhovuje Sm rnicí. Všechny ásti písemné zprávy jsou informa n ě bohaté a pro práci nezbytné. Text BP neobsahuje zbyte ěné ásti.</i>	
Hodnotící kritérium:	Zp sob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bod (známka A až F):
4. V ěcná a logická úroveň práce	99 (A)
Popis kritéria: Posu te, zda p edložená ZP je po v ěcné stránce v po řádku, p ípadn ě vyskytují-li se v práci v ěcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodno te dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro tená ě.	
Komentář: <i>Text práce je logický, srozumitelný a v ěcn ě správný. Zdrojové programy jsou pe ěliv ě a p ehledn ě napsané a dob ě okomentované a návrh aplikace dodržuje standardy. Ve vygenerované dokumentaci sice nejsou uvedeny popisy významu parametr ũ a výsledk ũ metod, ale celkem to nevadí, protože jak metody, tak i jejich parametry jsou srozumiteln ě pojmenovány.</i>	
Hodnotící kritérium:	Zp sob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bod (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	89 (B)
Popis kritéria: Posu te správnost používání formálních zápis ũ obsažených v práci. Posu te typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Sm rnice d ěkana ě. 9/2011, láněk 3.	

Komentář : Nezaznamenal jsem formální ani typografické chyby. Pravopisu sice byla v nována z etelná pé e, ale p ece vidím chyby skoro na každé stránce. Nap . na str. 11 tu: „Proto jsem zvolil tyto integrační omezení.“ Za vloženými vedlejšími v tami ásto chyb jí árky a na str. 33 dokonce chybí árka p ed v tou: „B hem testování zda...“ Fráze „práci s termíny“ je vykloubena z vazby. Nep íпустný anglicismus „DEB balí ek“ je natolik b žný i u jiných autor , že st ží stojí za e , nicmén dokresluje p edstavu o jazykové úrovni p edložené BP. Na str. 37 vidím: „B hem t ídních schůzek by bylo vypsáno hodn termínů, které by tak posloužily, jako jsou nyní termíny pro ITS s tím rozdílem, že by rodi m umož ovali p íhlásit se i na konzulta ní termín jiného než t ídního u ítele.“ Nejenže se neshoduje podm t s p ísudkem, ale v ta je celkov zmatená, nesrozumitelná. Je prost vid t, že písemný projev není autorovou silnou stránkou. O to víc oce uji jeho z etelné (by ne zcela úsp šné) úsilí o správné a srozumitelné vyjad ování.

Hodnotící kritérium: Zp sob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bod (známka A až F):

6. Práce se zdroji

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjád ete se k aktivit studenta p í získávání a využívání studijních materiál k ešení ZP. Charakterizujte výb r studijních pramen . Posu te, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel ešit již vy ešené problémy. Ov te, zda jsou všechny p evzaté prvky ádn odlišeny od vlastních výsledk a úvah, zda nedošlo k porušení cita ní etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s cita ními zvyklostmi a normami.

Komentář : Student pracuje s relevantními prameny, ádn se na n odkazuje, správn cituje, bibliografii uvádí s drobnými formálními nedostatky. Název díla má být vysázen kurzívou, ale není. Chybí údaje o vydavateli a o vydání (asi nebyly dostupné, ale i to se má v bibliografickém záznamu poznamenat). U dokument dostupných on-line chybí poznámky [online] a datum citace.

Hodnotící kritérium: Zp sob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bod (známka A až F):

7. Hodnocení výsledk , publika ní výstupy a ocen ní

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjád ete se k úrovni dosažených hlavních výsledk ZP, nap . k úrovni teoretických výsledk , nebo k úrovni a funk nosti technického nebo programového vytvo eného ešení, apod. P ípadn také zhodno te, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvo il sám student, byly v ZP použity v souladu s lícen ními podmínkami a autorským právem. Popište p ípadnou publika ní innost a získaná ocen ní související s ešením této ZP.

Komentář : P edložená aplikace je nasazena v rutinním provozu a pr b žn se objevují požadavky na její další vývoj. Sou ástí p edložené práce je i analýza požadavk a návrh ešení úlohy – to je originální tv r í innost. Zejména d raz na nasazení do rutinního provozu pak p ekra uje požadavky b žn kladené na BP.

Hodnotící kritérium: Zp sob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledk

Popis kritéria:

Uve te, zda hlavní výsledky ZP rozší uji již publikované známé výsledky a/nebo p ínášející zcela nové poznatky. Uve te možnosti využití výsledk ZP v praxi.

Komentář : Jedná se o originální ešení praktického problému. Výsledek práce byl nasazen do b žného provozu.

Hodnotící kritérium: Zp sob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajob

Popis kritéria:

Uve te p ípadné dotazy, které by m í student zodpov d t p í obhajob ZP p ed komisí (body odd lte odřázkami).

Otázky: • Jaký vliv na množství informace v textu mají gramatické chyby? Jak souvisí gramatická správnost textu se šumem a redundancí ve zpráv ?

• Byly provedeny n jaké testy jednotek? Pokud ne, pro ? Pokud ano, jakého pokrytí se poda ilo dosáhnout?

• Jaký je sou asný stav aplikace? Zm nilo se n co od napsání p edložené bakalá ské práce?

Hodnotící kritérium: Zp sob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bod (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

97 (A)

Popis kritéria:

Shr te stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým pr m rem í jinou hodnotou vypo tenou z hodnocení v p edchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení: Co do nárok na zabezpe ení, dostupnost a spolehlivost v b žném provozu p edložená práce p ekra uje požadavky obvykle kladené na práci bakalá skou. Drobné nedostatky v testování, pravopisné chyby ani ne úpln dokonalé bibliografické záznamy celkov nesnižují hodnotu práce. Jiné nedostatky jsem v textu, ve zdrojových programech ani p í zkoušce v provozu neshledal.

Podpis oponenta práce: