

# Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Bc. Marie Remešová  
**Oponent práce:** Ing. Michal Valenta, Ph.D.  
**Název práce:** Panel pro vizualizaci pedagogických výkonů  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství (magisterský)

**Datum vytvoření:** 2. 6. 2015

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>
<b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Cílem práce je návrh a implementace portletů, které budou přehledným způsobem zobrazovat pedagogické vytížení učitelů FIT. Nefunkčním požadavkem bylo implementovat řešení pro protál Liferay. Práci považuji za průměrně náročnou.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>2. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> Zadání považuji za splněné. Portlety byly navrženy a implementovány.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Zpráva splňuje požadavky na diplomovou práci. Kromě samotného textu je k dispozici ještě uživatelská příručka ve formátu PDF.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>77 (C)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
<b>Komentář:</b> Práce obsahuje všechny informace, které bych očekával. Může tedy celkem dobře posloužit jako zdroj informací pro další rozvoj aplikace. Práce obsahuje kapitoly věnující se analýze a návrhu, implementaci a testování. Zejména u kapitol analýza a návrh bych očekával vyjádření pomocí vhodných diagramů a jejich popisů namísto poněkud vyprávěcího stylu. Jak jsem však uvedl výše, potřebné informace v práci jsou. Kapitola testování je velmi stručná, což je škoda. Víím, že autorka provedla testování minimálně ve dvou iteracích. Opět bych zde očekával více strukturovaný popis testů, charakteristiku testerů a výsledky testování. Součástí práce je ještě uživatelská příručka k vytvořeným portletům v rozsahu 10 stran. Je dostupná v elektronické podobě.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>90 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	

**Komentář:**

Práce se velmi dobře čte, nenalezl jsem žádné prohřešky proti gramatice. Formát je v souladu se směrnicí děkana. Zbytečný je, dle mého názoru, jednostranný tisk.

**Hodnotící kritérium:***Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):***6. Práce se zdroji****75 (C)****Popis kritéria:**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Komentář:**

Autorka používá ještě rozumné množství relevantních zdrojů. Většina zdrojů odkazuje na web, to je ale vzhledem k povaze práce pochopitelné. Po formální stránce chybí u www zdrojů citace

**Hodnotící kritérium:***Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):***7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění****80 (B)****Popis kritéria:**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

Autorka zvolila vhodnou formu prezentace dat, která je, dle mého názoru, dobře použitelná i pro mobilní zařízení. Zvolené technologické prostředky jsou také vhodné. Úroveň implementace považuji za dobrou. Autorka práce se musela navíc vypořádat s několika komplikacemi:

1. Zdrojová data nejsou dosud v datovém skladu, jak bylo plánováno, musela tedy čerpat přímo z operační databáze, která také dosud není stabilizovaná a data nejsou ani zdaleka konsolidovaná a začištěná.
2. Podpůrná infrastruktura pro autentizaci nebyla v takovém stavu, aby bylo možné ji použít.

S těmito komplikacemi se dobře vyrovnala.

**Hodnotící kritérium:***Způsob hodnocení - nehodnotí se***8. Komentář o využitelnosti výsledků****Popis kritéria:**

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

Výsledkem práce jsou 4 portlety pracující přímo nad operační databází úvazkostroje. Portlety, dle mého názoru, velmi ilustrativně poskytují informaci o pedagogickém zatížení jednotlivce i v rámci pracoviště (katedry a celé fakulty). Zároveň implementace splňuje požadavek na jistou anonymizaci souhrnných výsledků na úrovni zaměstnanců.

Doufám, že během léta se podaří portlety nasadit do pilotního provozu a po konsolidaci aplikace Úvazkostroj, která je plánovaná také na léto, dojde k ostrému nasazení na FIT.

**Hodnotící kritérium:***Způsob hodnocení - nehodnotí se***9. Otázky k obhajobě****Popis kritéria:**

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

**Otázky:**

1. Nakolik je Vaše implementace vázaná na portál Liferay? Jde o to, že od této technologie se možná bude upouštět, bylo by nicméně škoda ztratit výsledek práce, který považuji za užitečný.
2. Můžete detailněji popsat, jak a s kým probíhalo testování? V práci jsou tyto informace, bohužel, velmi stručné.

**Hodnotící kritérium:***Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):***10. Celkové hodnocení****77 (C)****Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

**Text hodnocení:**

Autorka odvedla odpovídající množství návrhové a implementační práce. Výsledek - 4 portlety pro zobrazování pedagogického zatížení - je použitelný, může dobře sloužit a lze jej dále rozvíjet a nasadit. Výhrady mám spíše ke stylu návrhové a implementační dokumentace (viz sekce "Věcná a logická úroveň práce") a k popisu testování. Vzhledem k výše uvedenému je můj návrh hodnocení práce C.

Podpis oponenta práce: