

# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Lukáš Trnka  
**Vedoucí práce:** Ing. Pavel Náplava  
**Název práce:** Možnosti využití vlastních zařízení ve firemním prostředí (BYOD)  
**Obor:** Informační systémy a management (bakalářský)

**Datum vytvoření:** 5. 6. 2015

<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b> 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, <b>4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání,</b> 5=nedostatečně náročné zadání
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) <b>Komentář:</b> Zadáním bylo zmapovat oblast využití mobilních zařízení pro firemní účely a připravit rámec, který zájemcům pomůže vyhodnotit výhody a nevýhody tohoto řešení. Z tohoto důvodu patří zadání k těm méně náročnějším.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>2. Splnění zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> 1=zadání splněno, <b>2=zadání splněno s menšími výhradami,</b> 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. <b>Komentář:</b> Vše, co bylo požadováno v rámci zadání je v práci splněno. Drobnější výhradu mám k praktické části, která mohla být v kapitole 6, která popisuje metodologický rámec, zpracována detailněji, aby bylo možné pochopit, na čem a proč je založený a případně bylo možné v budoucnu tento rámec dále rozvinout. Podobně bylo možné podrobněji okomentovat odpovědi jednotlivých ukázkových firem, aby se mohli zájemci lépe orientovat v problematice.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> 1=splňuje požadavky, <b>2=splňuje požadavky s menšími výhradami,</b> 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. <b>Komentář:</b> Celkově práce požadavky bakalářské práce splňuje. S ohledem na připomínky v bodě 2 mohly být kapitoly 6 a 7 popsány podrobněji.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> 85 (B)
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. <b>Komentář:</b> Práce je logicky uspořádána od definice pojmů až k praktické části. Je psaná srozumitelnou formou jak pro znalé, tak i neznalé problematiky. Kapitoly na sebe navazují. Jedinou menší připomínku, která je spíše mým osobním pohledem, je popis jednotlivých částí magického kvadrantu na straně 46. Moc se mně nepozdává tvrzení, že firmy z kvadrantu "Niche Players" jsou dobrou volbou pro organizace. Z osobní zkušenosti a na příkladu BlackBerry je vidět, že výběr jejich produktu není dobrou volbou, protože firma zaspala moderní trendy a pokud by chtěl zájemce použít jiné zařízení než BlackBerry, tak by mohl mít problém s podporou některých funkcí. Na druhou stranu oceňuji a věřím, že to ocení i neznalí čtenáři část věnovanou rizikům a problémům, popsaným v kapitole 4. Ihned po popsání problému jsou naznačeny i jejich řešení a čtenář tak nemusí procházet různé části práce a složitě hledat vazby.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> 95 (A)

**Popis kritéria:**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.

**Komentář:**

Po formální stránce se povedlo vytvořit text na vysoké úrovni. Občas se sice najde drobnost, ale není to nic zásadního. Až na chybný odkaz v kapitole 2.3.2, kde měl být, podle mého názoru, odkaz na obrázek 2.1 (popřípadě 2.2) a ne 3.1, jak je uvedeno v textu.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Práce se zdroji**

98 (A)

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Komentář:**

Množství uvedených zdrojů svědčí o pečlivosti studenta, kterou věnoval seznámení s problematikou. Citace jsou v souladu s citačními zvyklostmi a používanou normou.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění**

80 (B)

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

Výstupem je popis analyzované oblasti a jednoduchý metodický rámec, který zájemcům pomáhá zvážit smysluplnost využití analyzované oblasti.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - nehodnotí se*

**8. Komentář o využitelnosti výsledků**

**Popis kritéria:**

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

Publikační potenciál je malý. Nicméně po obsahové stránce by mohla posloužit jako doplňkový materiál na některé z portálů, které se věnují problematice BYODu. Méně znalým uživatelům by mohla napomoci při seznamování s problematikou, dodavatelům řešení zase zpětnou vazbu, jak z dostupných materiálů chápe problematiku člověk s technickými znalostmi.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:*

**9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení**

9a:

1=výborná aktivita,  
**2=velmi dobrá aktivita,**  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,  
2=velmi dobrá samostatnost,  
**3=průměrná samostatnost,**  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

**Popis kritéria:**

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

**Komentář:**

Se studentem jsem se scházel na pravidelných schůzkách. Vzhledem k jeho zdravotním problémům to v jednu chvíli vypadalo, že práci nedokončí. Oceňuji, že v sobě našel dostatek síly a práci v obhajitelné podobě dokončil. V rámci svých možností a schopnosti přicházel na schůzky připravený. Někdy mohl být o něco aktivnější a samostatnější, ale na druhou stranu to bylo lepší, než kdyby nekomunikoval a přinesl mně až hotovou práci.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**10. Celkové hodnocení**

69 (D)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

**Text hodnocení:**

Vzhledem k náročnosti zadání a mým připomínkám hodnotím práci známkou D-uspokojivě. Oceňuji kvalitu textu a schopnost překonat všechny problémy, při srovnání s jinými pracemi ale trochu pokulhává praktická část.

Podpis vedoucího práce: