

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Michal Radvan

Oponent práce: Ing. David Salač

Název práce: Porovnání způsobů modelování podnikových procesů pomocí BPMN a DEMO z pohledu běžných uživatelů

Obor: Webové a softwarové inženýrství (magisterský)

Datum vytvoření: 1. 6. 2015

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání považuji za poměrně náročné a ve své tématice i dosti široké. Náročnost zadání spočívá především v komplexnosti tématu a v nutnosti komunikace s externí firmou pro získání potřebných informací. Nejzajímavějším aspektem zadání práce, resp. jejího obsahu, shledávám fakt, že se problematikou nezabývá pouze z teoretické roviny, ale především z té praktické. Zadání se přitom neskládá pouze z implementace konkrétními modelovacími technikami, ale i z obecného představení problematiky procesů a procesního modelování. Autor pro praktickou část vhodně zvolil firmu z praxe, jejíž chod velmi dobře zná a jejíž procesy by se použily jako předloha pro samotnou implementaci. Autor se dle mého soudu rovněž velmi dobře zhostil úkolu seznámit čtenáře s novou metodou/technikou DEMO, ke které vzhledem k malému rozšíření existuje jen velmi málo materiálů.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Domnívám se, že všechny body zadání byly zcela splněny, přičemž po teoretické stránce obsah práce dokonce zadání převyšuje, a to především díky rozboru procesů a pozastavení se nad motivací pro jejich používání. Dále autor uvedl navíc základní sémantická a syntaktická specifika obou modelovacích metod, což jsem shledal velmi užitečným při zkoumání výsledných modelů z pohledu uživatele, který není vůbec nebo jen velmi málo s metodami obeznámen.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Práce splňuje rozsah a jednotlivé části jsou dostatečně bohaté. Práce neobsahuje části redundantní nebo pro práci zbytečné.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	95 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Bezesporu jedno ze silných míst práce: jednotlivé kapitoly na sebe navazují, kapitoly jsou logicky členěny a práce jako celek proto tvoří komplexní pohled na zpracovanou problematiku.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	90 (A)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.

Komentář:

Ze zvoleného literárního stylu, který student pro popis zvolil, je jasné, že práci chtěl zpřístupnit i běžným a technicky nezaloženým uživatelům; pro ty by v opačném případě mohl být problém technickým aspektům porozumět. Práce obsahuje malé množství překlepů, ale v daném rozsahu se jedná o zanedbatelné množství, které se v obdobných publikacích vyskytuje běžně.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

88 (B)

Popis kritéria:

Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Práce se ve stěžejních tvrzeních a definicích opírá o seriózní zdroje. Již samotné stanovení hypotéz je založeno na odborných člancích. Menší počet zdrojů přímo odpovídá počtu prací a materiálů, které se popisovanou problematikou zabývají. Spojení metodik DEMO a BPMN je nová myšlenka, stejně jako DEMO samotné. Přesto by ale bylo možné v některých částech vycházet z dalších hotových studií na téma procesního modelování obecně.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

92 (A)

Popis kritéria:

Vyjáďřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Student na začátku práce jasně, explicitně a přitom srozumitelně stanovil hypotézy, které zpracovával. Na konci je pak zhodnotil a jmenovitě s odůvodněním je potvrdil, nebo vyvrátil. Nad rámec toho – jakožto určitý benefit - ale autor vyslovil předpoklad vzájemného využití metodiky DEMO a notace BPMN, což plynulo z výsledků ankety i vlastní implementace.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Autor na základě stanoveného testovacího rámce a výsledků vlastního pozorování vyslovil předpoklady, které mohou posloužit jako výborné předpolí pro možnost navazujících prací, zejména díky ideální míře spojení teoretické a praktické stránky.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

- 1) Metodika DEMO je na rozdíl od notace BPMN poměrně složitější, což se projevuje i na následném porozumění a ochotě přijmout tuto metodiku i neanalytickými uživateli. Existuje nějaká možnost, která by metodiku DEMO více uživatelům zpřístupnila a možná tak vzbudila zájem i u dalších uživatelů?
- 2) Existuje varianta dalšího spojení obou technik, než využití notace BPMN jako předloha DEMU? Existuje možnost vzájemné převoditelnosti, tedy vyjádření jedné techniky tou druhou?
- 3) Jaké jsou výhody a nevýhody skutečnosti, že porovnávání obou metod probíhalo v rámci malé, navíc vám důvěrně známé entity?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

92 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Práci považuji za velice zdařilou s užitečnými a praktickými výstupy, které mohou posloužit jak dalším pracím, tak současnému trendu v oblasti modelování podnikových procesů. Osobně jsem si jist, že výstupy této diplomové práce mohou být – a budou - přínosem i pro vybranou firmu.

Podpis oponenta práce: