

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Jonáš Strenk
Vedoucí práce: Ing. Miroslav Prágl, MBA
Název práce: Návrh a testovací implementace datového úložiště (pro CRM úložiště) za použití technologie Microsoft Sharepoint Server

Typ práce: BI

Datum vytvoření hodnocení: 4.6.2014

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádné náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrné náročné zadání, 4=lehké, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo budoucí projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížností tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Práce je p evážně praktická - v nuje se návrhu a testovací realizaci. Téma i použítá technologie jsou ovšem vysoce aktuální, konečkonc i toto hodnocení je zadáváno do podobného ešení.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti povinnému zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i jiné jednotlivých nedostatků. Komentář: Zadání bylo splněno bez výhrad, vlastní ešení v . dokumentace bylo předáno do testování zadavatelem a formálně přijato.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Porovnejte rozsah předložené písemné zprávy s požadovaným rozsahem, viz Směrnice děkana č. 9/2011, lánek 3. Pro hodnocení ZP je také důležité, zda všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné. Text ZP by neměl obsahovat zbytečné části. Komentář: Rozsah je standardní, autor se drží tématu, obrazové a další přílohy jsou použity v rozumné míře.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bod (známka A až F): 90 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Věcná i logická úroveň je na dobré úrovni, práce je dobře čitelná.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bod (známka A až F): 85 (B)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 9/2011, lánek 3. Komentář: Práce je místy poněkud hutná, ale věcná a přehledná. Jazyková úroveň je velmi dobrá.	
Hodnotící kritérium: 6. Práce se zdroji	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bod (známka A až F): 90 (A)
Popis kritéria: Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů ke řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citací etikety a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citácními zvyklostmi a normami. Komentář: Jak je u praktických prací běžné, autor se opírá zejména o online zdroje a technickou dokumentaci k používaným technologiím a produktům. Práci s podklady mám také ztíženo faktem, že některé informace jsou chráněny obchodním tajemstvím a nemohl je tedy citovat doslova.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bod (známka A až F):

7. Hodnocení výsledk ,
publika ní výstupy a
ocen ní

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjad ete se k úrovni dosažených hlavních výsledk ZP, nap , k úrovni teoretických výsledk , nebo k úrovni a funk nosti technického nebo programového vytvo eného ešení, apod. P ípadn také zhodno te, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvo il sám student, byly v ZP použity v souladu s licen ními podmínkami a autorským právem. Popište p ípadnou publika ní innost a získaná ocen ní související s ešením této ZP.

Komentá : *Práce krom vlastního pln funk ního ešení obsahuje i hezký úvod k technologii a pom rn rozsáhlou ást diskutující potenciální implementa ní problémy související s bezpe ností.*

Hodnotící kritérium:

Zp sob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentá o využitelnosti
výsledk

Popis kritéria:

Uve te, zda hlavní výsledky ZP rozší ují již publikované známé výsledky a/nebo p ínášející zcela nové poznatky. Uve te možnosti využití výsledk ZP v praxi.

Komentá : *Výsledkem práce je pln funk ní ešení, které úsp šn prošlo testy zadavatele a je p ípravené pro nasazení v praxi.*

Hodnotící kritérium:

Zp sob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost
studenta v pr b hu ešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=pr m rná aktivita,
4=slabší, ale ješt dostate ná aktivita,
5=nedostate ná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=pr m rná samostatnost,
4=slabší, ale ješt dostate ná samostatnost,
5=nedostate ná samostatnost

Popis kritéria:

Posu te, zda byl student b hem ešení aktivní, zda dodržel dohodnuté termíny, jestli své ešení pr b žn konzultoval a zda byl na konzultace dostate n p ípraven (9a). Posu te schopnost studenta samostatné tv r í práce (9b).

Komentá : *Student byl aktivní a samostatný.*

Hodnotící kritérium:

Zp sob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bod (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

95 (A)

Popis kritéria:

Shr te stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým pr m rem í jinou hodnotou vypo tenou z hodnocení v p edchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení: *Práce se v nuje aktuálními technologiím i reálným požadavk m trhu v . bezpe nosti, obsahov í formáln je na dobré úrovni. Student byl aktivní a samostatný a dokázal pr b žn prezentovat výsledky*

Podpis vedoucího práce: