

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Tomáš Sergejev
Oponent práce: Ing. Jiří Mlejnek
Název práce: Informační systém pro plánování služeb na oddělení
Obor: Informační systémy a management (bakalářský)

Datum vytvoření: 27. 5. 2015

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Průměrně náročné zadání	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: V zadání je požadováno provést rešerši existujících řešení a zhodnocení manažerských a ekonomických přínosů. Naplnění těchto bodů se věnují kapitoly 2.5 a 6.1. Obě jsou rozsahem příliš krátké na to, aby je bylo možné považovat za naplnění těchto bodů zadání.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Porovnejte rozsah předložené písemné zprávy s požadovaným rozsahem, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3. Pro hodnocení ZP je také důležité, zda všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné. Text ZP by neměl obsahovat zbytečné části. Komentář: Splňuje požadavky.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 60 (D)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Kapitola 2.4 Případy užití - autor používá příliš vysokou granularitu případů užití. "Posun na vedlejší sloupec", "Označení konkrétního sloupce" mohou být kroky v rámci jednoho případu užití, nikoliv však smaostatnými případy užití. Význam takto malých případů užití zcela ztrácí svůj smysl. Jednotlivé případy užití navíc postrádají popis, který by vysvětloval jejich přínos pro uživatele. Jedná se spíše o formální výčet bez velké přidané hodnoty. Naopak zde chybí důležité informace, které by rozsah aplikace upřesňovaly (např. jaké formáty pro import bude možné využívat, apod.). Kapitola 2.5 Rešerše stávajících systémů - nezodpovídá provedenou volbu řešení, které vstoupilo do srovnání, ani nedefinuje parametry, podle kterých bude srovnání probíhat. Kapitola 2.6 Analytický doménový model - obsahuje prvky z náhového modelu, který je poplatný použité technologii. Na této úrovni nemají být používány žádné konkrétní datové typy implementačního jazyka, ani uměle generované identifikátory. Chybí mnoho vazeb na okolní entity, které autor reprezentuje pouze atributem s jejich IDčkem, což je na této úrovni také chybně (např. vztah dvou zaměstnanců, kteří spolu nemohou pracovat, apod.)	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 70 (C)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3.

Komentář:

Jazykovou stránku nemohu posoudit vzhledem k tomu, že je psána ve slovenštině. Autor zbytečně člení jednotlivé odstavce do samostatných kapitol (např. kap 1.1)

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

70 (C)

Popis kritéria:

Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Použitá literatura se skládá převážně z manuálů a tutoriálů. Chybí zdroje zabývající se např. principem plánování směn, ze kterých by autor mohl načerpat mnoho užitečných informací pro svoji práci. Dále zde není žádná literatura zabývající se návrhy OO aplikací.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

60 (D)

Popis kritéria:

Vyjáďřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Vytvořené zdrojové kódy nejsou dokumentovány, chybí oddělení jednotlivých vrstev pomocí rozhraní. Některé testy nic netestují (např. dutyDAOTest.java, simpleTest.java, atd.)

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Jedná se pouze o prototyp, který pro efektivní použití bude nutné ještě dokončit.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Proč se autor rozhodl využít pro ukládání xml soubor a vše si implementovat sám, místo využití hotového řešení např. v podobě embeded sql databáze?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

60 (D)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Práce nesplnila zcela všechny body zadání a obsahuje výše uvedené nedostatky.

Podpis oponenta práce: