

# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Tolkyay Kartabayeva  
**Vedoucí práce:** Ing. Pavel Náplava  
**Název práce:** IT Projects Uncertainty Reduction by Means of Real Options and Clouds  
**Obor:** Informační systémy a management (bakalářský)

**Datum vytvoření:** 2. 6. 2015

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>
<b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Problematika Reálných opcí a jejich použití pro hodnocení investic je vzhledem k jejich složitosti a malému praktickému rozšíření složitou záležitostí. Existuje celá řada různých typů a způsobů výpočtů. Zpětně vidím, že toto téma je vhodnější spíše pro magisterskou práci. Proto považuji zadání za náročnější.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>2. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> Studentka se v rámci možností pokusila naplnit jednotlivé části zadání. Některé části jsou popsány spíše jen povrchněji. Pro praktickou část to zase tak moc nevádí, ale z hlediska obecného pohledu by si například část věnovaná schopnosti cloudů redukovat nejistotu IT projektů zasloužila větší pozornost. Pomohlo by to i lepšímu provázání s problematikou Reálných opcí. Pro méně znalého čtenáře nemusí být jednoduché pochopit princip Reálných opcí, protože použité proměnné a vstupní parametry ve vzorcích jsou popsány minimálně a předpokládají alespoň základní znalost problematiky hodnocení investic.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Z pohledu počtu stránek práce splňuje všechny požadavky. Výhrady k rozsahu jsou spojeny s předchozím bodem.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>72 (C)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
<b>Komentář:</b> Práce tvoří logický celek, ale pro lepší pochopení by bylo vhodné některé části podrobněji rozepsat.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>88 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	
<b>Komentář:</b> Práce je psaná v čitelné podobě. Výhradu lze mít ke kvalitě použitých obrázků. Jejich rozmazanost působí trochu rušivě.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>

## 6. Práce se zdroji

75 (C)

### Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

### Komentář:

Rozsah použitých zdrojů odpovídá obsahu práce. S ohledem na předchozí připomínky si dovedu představit, že bylo možné a nutné využít více zdrojů. Citace odpovídají zvyklostem a citační normě.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

## 7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

75 (C)

### Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

### Komentář:

Práce je zaměřena na propojení technologie a metody pro hodnocení investic. Studentka v rámci možností vyhodnotila obě oblasti a na příkladech uvedla praktické využití jejich propojení.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

## 8. Komentář o využitelnosti výsledků

### Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

### Komentář:

Práce obohacuje oblast aplikace metody Reálných opcí na oblast využití cloudů. V této podobě se jedná o zjednodušený pohled, který bude ale možné po doplnění a rozšíření využít v odborném článku. Škoda, že se nepovedlo propojení ověřit na více příkladech.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

## 9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,  
2=velmi dobrá aktivita,  
**3=průměrná aktivita,**  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,  
**2=velmi dobrá samostatnost,**  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

### Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

### Komentář:

Se studentkou jsme se v rámci možností snažili pravidelně scházet a diskutovat průběh a postup práce. V závěru měla bohužel zdravotní problémy a to se z mého pohledu projevilo i na frekvenci schůzek, které se zmenšily na nulu. Na rozdíl od jiných studentů byla na schůzkách méně aktivnější a většinu věcí se rozhodla dělat samostatně. Schůzky byly spíše informačního charakteru. To není výtka, ale škoda, protože bych jí mohl doporučit co v práci upravit a dodělat, aby bylo možné ji hodnotit lépe.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

## 10. Celkové hodnocení

68 (D)

### Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

### Text hodnocení:

Celkové hodnocení práce pro mě není jednoduché. Studentka se snažila pracovat v rámci svých možností a schopností. Bohužel se na výsledku negativně projevil zdravotní výpadek v období před dokončením a také náročnost tématu. Proto také studentka se svolením proděkana odevzdávala práci až o týden později. Oceňuji ale její snahu dokončení práce nevzdat a odevzdat ji i s vědomím, že výsledek není úplně dokonalý. Přestože mám k práci celou řadu výhrad, je práce z mého pohledu obhajitelná. Při srovnání s jinými pracemi ji ale nemohu hodnotit lépe než známku D-uspokojivě.

Podpis vedoucího práce: