

# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Jaroslav Bambas  
**Vedoucí práce:** Ing. Robert Pergl, Ph.D.  
**Název práce:** Validation of Process Diagrams in BORM Method  
**Obor:** Informační systémy a management (bakalářský)

**Datum vytvoření:** 4. 6. 2015

<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b> 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, <b>3=průměrně náročné zadání,</b> 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Práce je psána v anglickém jazyce, cíle práce přispívají k rozvoji nástroje DynaCASE vyvíjeného v rámci skupiny CCMi.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>2. Splnění zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> <b>1=zadání splněno,</b> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> Autorovi se nepodařilo implementovat zcela všechny typy možných kontrol (kontrola uváznutí), považují však cíle práce za splněné.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> <b>1=splňuje požadavky,</b> 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Práce má celkový rozsah 75 stran, což je na bakalářskou práci nadprůměrné. Všechny části jsou informačně hodnotné.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> 63 (D)
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
<b>Komentář:</b> Práce je dobře strukturována. Autorovi se podařilo úspěšně poskládat z různých publikovaných fragmentů hezký popis "state-of-the-art" syntaxe a sémantiky ORD diagramů a dále systematicky postupovat od formulace kontrol, přes návrh algoritmů, jejich implementaci, testování a manažerské vyhodnocení.  Samotný výklad je bohužel na řadě míst vágní či nepřesný, několik příkladů:  - "ORD diagram is a visual representation of process by using connected and oriented graph." (kap. 1.2) - zaměňování participant a participant role (např. obr. 2.1) - Obr. 3.1 obsahuje meta-model ORD, ne datový model	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> 70 (C)
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	

**Komentář:**

Práce je čtivá, anglický text bohužel obsahuje velké množství gramatických a stylistických chyb, hodnotím ale pozitivně, že se autor angličtiny nebál.

Po formální a typografické stránce je jinak práce v pořádku.

*Hodnotící kritérium:* *Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Práce se zdroji**

80 (B)

*Popis kritéria:*

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Komentář:**

Práce obsahuje odpovídající počet kvalitních zdrojů, v textu jsou správně používány citace, pouze u obr. 1.1 chybí citace ve smyslu "upraveno" či "inspirováno".

*Hodnotící kritérium:* *Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění**

90 (A)

*Popis kritéria:*

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

Autorovi se podařilo naformulovat všechny důležité typy kontrol, které jsou klíčové pro dobře vytvořený ORD. Autor si dal práci otestovat 144 ORD diagramů vzniklých v rámci předmětu BI-ZPI. Na výsledcích je vidět, že i přes jednoduchost diagramů ORD jsou takové kontroly velmi důležité. Výsledky práce mají publikační potenciál na některé konferenci, kde se objevuje téma metody BORM (např. EOMAS).

*Hodnotící kritérium:* *Způsob hodnocení - nehodnotí se*

**8. Komentář o využitelnosti výsledků***Popis kritéria:*

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

Jak je ukázáno v kap. 6, navržené kontroly jsou pro praxi velmi relevantní, představují důležitý krok směrem ke zvýšení kvality ORD diagramů a pomoc pro začínající analytiki. Tyto kontroly budou integrovány do plánovaného release nástroje DynaCASE pro praktické využití i v učivu.

*Hodnotící kritérium:* *Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:*

**9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení**

9a:

1=výborná aktivita,

**2=velmi dobrá aktivita,**

3=průměrná aktivita,

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

9b:

**1=výborná samostatnost,****2=velmi dobrá samostatnost,**

3=průměrná samostatnost,

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

*Popis kritéria:*

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

**Komentář:**

Student jevil o téma zájem, pravidelně konzultoval se mnou i s dalšími členy CCMi, nyní plánujeme další pokračování práce.

*Hodnotící kritérium:* *Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**10. Celkové hodnocení**

75 (C)

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

**Text hodnocení:**

Autor odvedl dobrý kus práce a přispěl k rozvoji a uplatnění metody BORM. Text práce má své rezervy, nicméně celkově se jedná o slušný průměr, autor úspěšně prokázal schopnost bakalářské práce.

Podpis vedoucího práce: