

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Miroslav Novotný
Oponent práce: Ing. Bc. Ivan Ryant
Název práce: Aplikace pro vyhodnocení výsledků multikriteriálního vyhledávání na internetu
Obor: Softwarové inženýrství (bakalářský)

Datum vytvoření: 27. 5. 2015

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	<u>1=mimořádně náročné zadání,</u> 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání je velmi náročné, řešení důvtipné a nesnadné, výsledek je nakonec poměrně jednoduchý. Řešitel musel poměrně rozsáhle vyzkoumat, jak jednoduše udělat složitou věc. Kromě toho si musel poradit s obtížnou komunikací se zadavatelem, který nedokázal včas přesně vyjádřit, co opravdu potřebuje. Nesnadný byl i výběr vhodného webového vyhledávače, který je v aplikaci použit k prohledávání webu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání je splněno (i podle vyjádření zadavatele), zobrazení výsledků je mimořádně zdařilé (gumové obrázky se znázorněním síly vazeb, automatické rozložení v ploše), jenže výsledný program zadavateli nakonec slouží spíše jako prototyp na vyzkoušení, aby si ujasnil, co vlastně potřebuje. Není to chyba řešitele, ale užitná hodnota požadovaného programu se tím proti očekávání výrazně snížila.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	<u>1=splňuje požadavky,</u> 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Porovnejte rozsah předložené písemné zprávy s požadovaným rozsahem, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3. Pro hodnocení ZP je také důležité, zda všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné. Text ZP by neměl obsahovat zbytečné části.	
Komentář: BP obsahuje asi 15 str. nadpisů, anotací, děkování, obsahu + 30 str. textu zprávy + 13 str. příloh (4 přílohy) + literatura. Nic není zbytečné.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	85 (B)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Text BP je logicky členěn, navazuje, je srozumitelný a současně stručný, neobsahuje nic zbytečného. Chybělo mi víc diagramů: jsou uvedeny jen 2 jednoduché UCD, ale úplně chybí diagramy tříd a komponent, a to konceptuální i návrhové.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	88 (B)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3.	

Komentář:

Text je solidní, přehledný, úhledný, ale chybí diagramy (náznornost!). Formální zápisy jsou v zásadě správné a typografické zásady jsou vesměs dodržovány. V textu je malý počet překlepů a drobných pravopisných chyb (zejména v kvantitě samohlásek), např. str. 7: "ustálovala", str. 28 "nesplnila".

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

99 (A)

Popis kritéria:

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Seznam literatury obsahuje 12 položek, všechny relevantní, řádně odkazované v textu podle zásad citační etiky, bibliografické záznamy jsou věcně správné, ale v maličkostech se liší od ČSN ISO 690 (např. dvojtečka za autorem) -- stejně jako u většiny ZP na FIT. Všechny zdroje jsou využity. Řešitel neřeší vyřešené problémy a převzaté prvky správně odlišuje od svých výsledků a úvah.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

75 (C)

Popis kritéria:

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Vytvořený program splňuje zadání. Zejména vytvoření "sociálního pavouka" se podařilo a zobrazení nalezených výsledků a zobrazení sociálního pavouka je mimořádně intuitivní, příjemně se ovládá a hezky vypadá. Řešení je originální a důvtipné. Software, které nevytvořil sám student, je v ZP použit v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Problémy však vidím ve využitelnosti výsledků. Dalším nedostatkem je sporadické komentování zdrojových programů a to, že nebyla vygenerována dokumentace (např. javadoc) -- bude obtížné projekt převzít a pokračovat ve vývoji.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Výsledek práce je funkční, ale zadavatelem není používán. Splněním požadavků vyšlo najevo, že zadavatel vlastně potřeboval něco trochu jiného, takže výsledný program posloužil spíše jako prototyp než jako řešení nejasně zadaného problému. Tomuto ne zcela žádoucímu výsledku by se dalo předejít vtažením zadavatele do vývoje podle agilní metodiky, která byla pro vývoj zvolena, nicméně (1) to by řešitel musel umět, (2) zadavatel by musel být ochoten (3) při malém rozsahu projektu to nestojí za to (4) bylo by to reálné u komerčního projektu, ale asi těžko u BP. Podobný problém bude s doporučeným párovým programováním, které je v případě BP v zásadě nemožné. Přesto se domnívám, že při dodatečném nasazení času a sil by bylo možné odfiltrout většinu nerelevantních položek prostým prohledáváním textu (např. zda text opravdu obsahuje obě hledaná jména) a tím by program získal aspoň podstatnou část předpokládané užité hodnoty. Byla by to ovšem práce navíc a ještě v okamžiku, kdy už na ni nezbýval čas. A to jsou u BP vážné překážky (zatímco u většiny komerčních projektů by byly řešitelné).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

(1) Vyjádřete se k výtkám uvedeným v hodnocení. (2) Zejména zhodnoťte přínosy a omezení agilní metodiky ve specifických podmínkách řešení bakalářské práce. Zejména: Bylo možné vtáhnout zadavatele do vývojového procesu? S jakými omezeními?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

85 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Předložená práce svědčí o mimořádném úsilí a důmyslu, který řešitel vynaložil na zvládnutí nezvyklého a na první pohled velmi obtížného zadání. Toto zadání se v zásadě podařilo splnit, přestože se v detailech měnilo průběžně řešiteli pod rukama. Proto se domnívám, že BP je třeba hodnotit nadprůměrně. Práci však nehodnotím jako výbornou jednak kvůli konkrétním nedostatkům (diagramy, dokumentace programu), jednak kvůli nepřesvědčivé užité hodnotě výsledného programu, jakkoli je grafické zobrazení výsledků mimořádně zdařilé a působí vynikajícím dojmem.

Podpis oponenta práce: