

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Vojtěch Bartoš
Oponent práce: Ing. Miroslav Balík, Ph.D.
Název práce: Webový backend projektu Historie ČVUT
Obor: Webové a softwarové inženýrství (magisterský)

Datum vytvoření: 1. 6. 2015

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání je průměrně náročné.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání bylo splněno s tím, že spatřuji rezervy v analýze. Nelíbí se mi, že ČVUT je děleno pouze na fakulty a jsou zcela ignorovány vysokoškolské ústavy, například Kloknerův či Masarykův vyšších studií. Z doménového modselu na straně 14 není jasné, jakým způsobem jsou definovány hodnoty atributů počet studentů, počet programů a počet oborů u fakult. Není jasné, zda se jedná o aktuální počet, či počet za celou historii. Data na přiloženém médiu obsahují: INSERT INTO `db.name`.`faculty_translations` (`faculty_translation_id`, `faculty_id`, `language_id`, `code`, `name`, `description`) VALUES ('1', '1', '1', 'UK', 'Fakulta informačních technologií', 'Fakulta infomračních technologií byla založena...'), ('2', '2', '1', 'FSv', 'Fakulta stavební', 'Fakulta infomračních technologií byla založena...'), ... tedy zdá se, že žádné počty nikde nejsou.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnotte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Vlastní text má bez příloh délku 54 stran, vzhledem k faktu, že obsahuje množství obrázků a analýza je společným dílem ještě dvou kolegů, považuji délku zprávy za akceptovatelnou s menší výhradou. Například bych ocenil, kdyby kromě doménového modelu obsahovala i databázový model fakulty. Kapitola testování by také mohla být delší, například bych očekával nějaké testování propojení s mobilními aplikacemi.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	65 (D)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnotte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	

Komentář:

Věcná i logická úroveň textu práce je na velmi dobré úrovni, výhrady nalezneme čtenář jinde v tomto posudku. Mezi další drobnosti patří definice entity Osoba, kde autor omezuje počet osobností na osoby, které na ČVUT studovali, přičemž si dovedu představit situaci, kdy by rktorem byla osoba, která studovala jinde.

Vlastní program však zdaleka nedosahuje kvalit požadovaných na magisterskou práci. Při pokusu o obnovu hesla aplikace nefunguje, pouze nahlásí:

```
An exception occurred while executing 'INSERT INTO change_password_requests (token, created_at, updated_at, deleted_at, user_id) VALUES (?, ?, ?, ?, ?)' with params ["2e7d86d4d2a4db8af490c7b4785501b1", null, null, null, 7]:  
SQLSTATE[42000]: Syntax error or access violation: 1305 PROCEDURE hiscvut.set_stamp does not exist
```

V kapitole o testování jsem se dozvěděl, že aplikace byla otestována v různých prohlížečích. Při pokusu o validaci HTML kódu jsem však dostal 23 chyb. Formulář pro vložení rektora nekontroluje, zda datum narození je v minulosti, obdobně i datum umrtí, nekontroluje, zda datum umrtí je datu narození a že doba působení ve funkci rektora spadá do jeho života. Celkové množství formulářů je velice malé.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

5. Formální úroveň práce

75 (C)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.

Komentář:

Formální část práce by si zasloužila dotažení, obsahuje přetečení (např. strana ix), překlepy (např. v řádků, strana 27) a zejména používání anglikanismů v nesnesitelné míře (buildovací nástroj, ...). Autor se navíc rozhodl, že bude tyto výrazy skloňovat a tak se v kapitolce Závěr můžeme, která definuje členění aplikace do částí Store, ... a Dispatcher (delegující akce na Story). Slova Store a Story však mají n angličtině rozdílné významy.

V práci jsou i drobné nepřesnosti, například není rozlišen magisterský studijní program a navazující magisterský studijní program.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

6. Práce se zdroji

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Počet zdrojů by mohl být větší, ale s prací s nimi a dodržení citační etiky jsem spokojen.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

85 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

V tomto bodu se mohu opřít pouze o tvrzení uvedená v práci, ale zároveň je nutné si uvědomit, že práce je součástí většího celku, kde významnou roli hrají další dvě mobilní aplikace.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Práce přináší nový výsledek, doufejme že se jí podaří nasadit, naplnit daty a provozovat.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

1. V práci neuvažujete kromě fakult vysokoškolské ústavy, proč?
2. V práci uvádíte tři aktéry, Administrátora, Uživatele a Mobilní aplikaci. Uživatel má právo editace obsahu, znamená to tedy, že nebude projekt přístupný pro čtení jinak než pomocí mobilní aplikace?
3. U fault evidujete různé počty, například studentů. Jelikož se počet studentů během roku mění, studenti přicházejí a odcházejí, dále se mění i mezi roky, jaký počet vlastně uchováváte? Projekt je zaměřen na historii ČVUT, očekával bych uchování a prezentaci nějakého vývoje.
4. U záznamů si uchováváte atributy, kdo záznam vytvořil a kdo jej smazal. Obsahuje projekt nějaké verzování dat?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

10. Celkové hodnocení

67 (D)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Aplikace se zdá být v hrubých rysech funkční, autor prokázal schopnost výběru vhodných nástrojů a schopnost jejich použití. Vzhledem k výše zmíněnému navrhuji hodnotit práci známkou D - uspokojivě.

Podpis oponenta práce: