

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Štěpán Heller
Oponent práce: Ing. Robert Pergl, Ph.D.
Název práce: Možnosti využití metodiky DEMO pro tvorbu BPMN modelů
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 28. 1. 2016

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Téma je středně náročné až náročnější, jelikož zahrnuje vytvoření originální netriviální metody.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Cíle práce byly naplněny.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah práce je dostatečný, všechny části jsou relevantní.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	85 (B)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Srovnání technik pro modelování podnikových procesů postrádá solidní metodické základy; viz např. citovaná práce Ing. Zuzany Vejražkové. Vzhledem k tomu, že se ale nejedná o cíl práce, nepovažuji to za zásadní problém. Chybné je tvrzení v kap. 2.2.3, že BPEL nemá grafickou reprezentaci, protože je to jazyk. Býti jazykem je přeci nezávislé na formě (grafické či textové). Závěry v kap. 2.2.4.2 by měly být podloženy relevantními zdroji. Jádro práce, kap. 5 je ovšem velmi příjemným překvapením. Navržená metodika je zdařilá a nemám k ní věcných připomínek. Pouze bych doporučil ve výsledném diagramu (obr. 6.4) používat názvy transakcí kromě identifikátorů. V představené podobě diagram nepodporuje teze o vysoké srozumitelnosti BPMN diagramů.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	80 (B)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	

Komentář:

Práce je po jazykové a typografické stránce vpořádku, až na řídký výskyt drobných prohřešků a překlepů.

Jedinou závažnější výtka je terminologická nepřesnost: DEMO je "metodika"; "metodologie" = nauka o metodikách. Jedná se ale o poměrně rozšířený nešvar, který lze nalézt i v odborné literatuře.

Obr. 2.3 by zasloužil přesnější nadpis "... UML diagramu aktivit".

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
6. Práce se zdroji	80 (B)

Popis kritéria:
Vyděte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Literatura obsahuje dostatečný počet kvalitních položek, některé bych ovšem nahradil renomovanějšími, např. [22], [29].

U [19] chybí vydavatel (ČVUT).

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění	95 (A)

Popis kritéria:
Vyděte se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Autorovi se podařilo proniknout dostatečně hluboko do principů a pravidel metodiky DEMO a byl schopen vytvořit věcně správnou metodu pro zvýšení kvality BPMN modelů na základě principů DEMO.

Metoda navržená v kap. 5 je originálním přínosem, který má publikační potenciál. Doporučuji připravit publikaci na vhodně zaměřenou konferenci (např. EEWC, CBI, EOMAS).

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - nehodnotí se
8. Komentář o využitelnosti výsledků	

Popis kritéria:
Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Vytvořená metoda je jistě prakticky aplikovatelná a má potenciál přispět k vyplnění mezery chybějících kvalitních metodik pro notaci BPMN. Již na základě letmé zpětné vazby z holandské partnerské firmy Formetis se domnívám, že jak tato snaha, tak její výsledek je velmi důležitý počín v disciplíně Enterprise Engineering.

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - nehodnotí se
9. Otázky k obhajobě	

Popis kritéria:
Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

1. Jakým způsobem byste zasadil svou metodu do kontextu celého Business Process Managementu?

2. Které kroky vaší metody lze automatizovat, příp. verifikovat a které kroky nikoliv, či obtížně?

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
10. Celkové hodnocení	89 (B)

Popis kritéria:
Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Metodicky slabší první část, drobné prohřešky, ale vzhledem k nesnadnému a velmi dobře zvládnutému úkolu vytvoření inovativní metody hodnotím práci jako "téměř excelentní", též s ohledem na její další potenciál.

Podpis oponenta práce: