

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Lukáš Cimpl
Oponent práce: Ing. Robert Pergl, Ph.D.
Název práce: Způsoby srovnání notací pro modelování byznys procesů
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 27. 1. 2016

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Náročnost tohoto zadání je těžké posoudit, záleží na přístupu k jeho řešení. Pokud bychom hodnotili náročnost zadání podle komplexnosti předloženého řešení, pak by bylo spíše náročnější.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Cíle práce byly beze zbytku splněny.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah práce je spíše nad průměrem.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	98 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Práce je velmi dobře strukturovaná, k přehlednosti přispívají též úvody a závěry jednotlivých sekcí. Zpracování je metodicky důkladné, zcela nadprůměrné na diplomovou práci. Našel jsem pouze jeden větší prohřešek: DEMO je určitě důležité zmínit, ale jeho zařazení do sekce 2.5 je nevhodné -- sekce hovoří o notacích, zatímco DEMO je především metodika. Její popis je navíc nepřesný a zavádějící. Na výsledky práce však toto nemá vliv, jelikož práce je zaměřena na BPMN a UML.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	90 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	

Komentář:

Práce je po formální a jazykové stránce zdařilá, byť některé obraty mě přijdou až příliš květnaté na technický text.

Měl jsem trochu problém se na první pohled orientovat v tabulkách, které obsahují různé křížky, minusy, plusy a postrádají legendu.

Celkově ale určitě velmi nadprůměrné zpracování.

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Práce se zdroji	99 (A)

Popis kritéria:
Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Práce je nadprůměrná z hlediska počtu zdrojů a jejich využití, citační kultura odpovídá disertační práci.

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění	99 (A)

Popis kritéria:
Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Práce ve své úvodní části přináší ucelený přehled problematiky BPM. Vlastní srovnání metodik je provedeno vědeckými metodami, díky čemuž práce přináší hodnotné výsledky.

Zcela určitě doporučuji z výsledků připravit publikaci na vhodnou konferenci (např. EOMAS, CBI), příp. do časopisu.

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
8. Komentář o využitelnosti výsledků	

Popis kritéria:
Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Práce může sloužit jako kompendium principů a základů BPM. Její výsledky jsou velmi zajímavé a publikovatelné; bylo by skvělé, kdyby podobným způsobem byla provedena i další porovnání notací a též metodik (disertační práce?).

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
9. Otázky k obhajobě	

Popis kritéria:
Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

1. Upřesněte a vyjasněte rozdíl mezi DEMO jakožto metodikou a BPMN/UML jakožto notacemi. Vysvětlete přesněji v čem spočívá přístup metodiky DEMO.

2. Jakou roli hraje při procesním modelování estetická stránka a tzv. sekundární grafická informace? Co jsou důležité aspekty? Narazil jste při svém výzkumu na nějaké hodnotné prameny? Jaký je váš osobní názor?

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
10. Celkové hodnocení	99 (A)

Popis kritéria:
Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Pečlivě, vědeckým způsobem a do značné hloubky zpracovaná práce stavějící na velkém množství pramenů a přinášející originální výsledky. Vzhledem ke svému významu a kvalitě doporučuji přihlášení do některé studentské soutěže (ACM).

Podpis oponenta práce: