

# Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Daniel Pršala  
**Oponent práce:** Ing. Jiří Mlejnek  
**Název práce:** API pro datový sklad  
**Obor:** Softwarové inženýrství (bakalářský)

**Datum vytvoření:** 27. 5. 2015

<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b> 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, <u>3=průměrně náročné zadání,</u> 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) <b>Komentář:</b> Průměrně náročné zadání	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>2. Splnění zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> 1=zadání splněno, <u>2=zadání splněno s menšími výhradami,</u> 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. <b>Komentář:</b> Zadání požaduje návrh a implementaci business vrstvy, která by měla umožňovat řídit přístup na základě uživatelských oprávnění. Návrh ani implementace s řízením uživatelských oprávnění nepočítají. Umožňuje řídit přístup k datům nikoliv na základě uživatelských oprávnění, ale na základě používaného modulu. Není však možné pro každého uživatele vytvářet specifický modul podle role, kterou na fakultě má.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> <u>1=splňuje požadavky,</u> 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
<b>Popis kritéria:</b> Porovnejte rozsah předložené písemné zprávy s požadovaným rozsahem, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3. Pro hodnocení ZP je také důležité, zda všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné. Text ZP by neměl obsahovat zbytečné části. <b>Komentář:</b> Splňuje požadavky	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> 50 (E)
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. <b>Komentář:</b> Kapitola 3.1 - autor zaměňuje funkční a nefunkční požadavky, některé nefunkční požadavky jsou definovány příliš obecně, takže není možné vyhodnotit jejich splnění. Kapitola 4.1.2 - obsahuje nesmyslnou formulaci, že metoda PUT je "nikterak důležitou metodou" Kapitola 6.1 je plná nepřesných a neúplných informací o použitých technologiích bez uvedení zdroje, odkud autor informace čerpal. Kapitola 7 - je naprosto zbytečně rozsáhlá díky velkému množství nepotřebných snímků obrazovek, které autor považuje za výsledky testování V práci zcela chybí analýza a návrh autorizace uživatelů pro přístup k datům. Nikde není zdůvodněno proč autor zvolil minimalistickou variantu na základě autorizací jednotlivých modulů bez ohledu na přihlášeného uživatele.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> 60 (D)

**Popis kritéria:**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3.

**Komentář:**

Práce obsahuje mnoho překlepů.

Autor používá pro popis architektury Use case diagram, který má však sloužit k úplně jinému účelu (Obrázek 4.1, 4.2)

Používané diagramy aktivit obsahují formální chyby (Obrázek 4.3, 4.5)

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Práce se zdroji**

60 (D)

**Popis kritéria:**

Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Komentář:**

Seznam použité literatury je poměrně krátký a obsahuje pouze referenční manuály a Wikipedii. Jediná kniha [1], která zde je uvedena, zase není v textu práce nikde odkazována.

Naprosto chybí literatura, která by se zabývala datovými sklady.

V textu práce chybí odkazy na použité zdroje např. kapitola 4.1, 6.1, atd.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění**

60 (D)

**Popis kritéria:**

Vyjáďřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

Implementované řešení má nedostatky v podobě neošetřených výjimek, nezdokumentovaného kódu, neexistujících jednotkových testů.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení - nehodnotí se*

**8. Komentář o využitelnosti výsledků**

**Popis kritéria:**

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

Práce v této podobě nemá reálné využití, jelikož neřeší koncepční otázky zabezpečení přístupu k datům, což je pro takovou aplikaci naprosto klíčové. Tuto aplikaci není možné využít pro rozšíření fakultního informačního systému.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení - nehodnotí se*

**9. Otázky k obhajobě**

**Popis kritéria:**

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

**Otázky:**

Jak autor došel k závěru, že XML je pro člověka nečitelný? (kap 4.1.1)

Proč autor přistoupil k minimalistické variantě autorizace přístupu k datům, na úrovni jednotlivých modulů a nikoli na základě přihlášeného uživatele?

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**10. Celkové hodnocení**

50 (E)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

**Text hodnocení:**

Text celé práce je na špatné úrovni, mnoho kapitol je informačně prázdných. Autor vynechal velmi důležité části analýzy, které jsou pro takovou aplikaci nezbytné.

Podpis oponenta práce: