

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Daniel Eisner
Vedoucí práce: Ing. Pavel Náplava
Název práce: Analýza moderních technologií pro dohled a správu firemní infrastruktury
Obor: Webové a softwarové inženýrství (magisterský)

Datum vytvoření: 30. 5. 2015

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Zadání je prakticky orientované. Úkolem bylo zmapovat oblast monitoringu a vyhodnotit její praktické přínosy. Z pohledu náročnosti se jedná z mého pohledu o standardní, tj. průměrně náročné zadání.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Všechny požadavky zadání byly naplněny. Oceňuji stanovení hypotéz v úvodu praktické části, jejich ověření a závěrečné vyhodnocení.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Rozsahově práce splňuje požadavky, které jsou na diplomovou práci kladené. Kapitola č. 2 možná mohla být o něco rozsáhlejší, protože veškerá práce je založena na specifikaci pojmu IT infrastruktura a neznalý čtenář by mohl ocenit podrobnější analýzu tohoto pojmu. Na druhou stranu, pro účely diplomové práce je rozsah kapitoly dostatečný.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 95 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Logická struktura práce odpovídá požadavkům a bodům zadání. V rámci práce jsou nejprve specifikovány nezbytné pojmy a vybrané produkty. V praktické části jsou stanoveny hypotézy a ty jsou ověřené na reálném příkladu. Na závěr je provedeno celkové vyhodnocení.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 88 (B)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3. Komentář: Formálně je práce na dobré úrovni. Některé formulace jsou možná "živiálnější", ale i tak je formální a typografická stránka práce na dobré úrovni.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

85 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Seznam použité literatury je na dolní hranici. Z pohledu praktické části jsou zdroje dostatečné. Pokud by se podrobněji specifikovala a analyzovala oblast IT infrastruktury, bylo by nutné tento seznam rozšířit. Citační normy jsou dodrženy.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Práce je orientovaná prakticky. Z hlediska problematiky nepřináší nic nového. Hlavní přínos vidím především ve vytvoření metodice a popsaném způsobu využití a hodnocení monitorovacích systémů. Tato oblast je z mého pohledu pořád spíše na začátku, protože chybí výraznější propojení mezi IT a managementem. Z pohledu celkového byznysu firmy jsou pak monitorovací systémy často považovány jen za zbytečný náklad.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

V odevzdané podobě je diplomová práce materiálem, který ocení každý zájemce o problematiku monitorování IT infrastruktury. Lze v ní nalézt jak obecné předpoklady, tak i konkrétní návod, jak monitorovací systém nasadit. Z hlediska publikačního potenciálu si dovedu představit, že diplomová práce může být základem pro článek v některém z populárních časopisů, určených pro IT administrátory a management společností

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Se studentem jsem měl možnost úspěšně spolupracovat již během bakalářské práce. Na tuto spolupráci jsme úspěšně navázali i v rámci této diplomové práce. Pravidelně jsme se scházeli a průběžně diskutovali stav práce. Student pracoval proaktivně a oceňuji i promítnutí jeho praktických zkušeností. Zvláště v praktické části diplomové práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

93 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

I přes drobné výhrady považuji práci za velmi kvalitní a proto navrhuji její hodnocení známkou A-výborně.

Podpis vedoucího práce: