

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Ing. Tomáš Velechovský
Oponent práce: Ing. Jan Kubr
Název práce: Zprovoznění sítě typu DWDM SONET / SDH, její konfigurace a monitorování
Obor: Počítačové systémy a sítě (magisterský)

Datum vytvoření: 18. 6. 2015

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, <u>3=průměrně náročné zadání,</u> 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Zadání hodnotím jako průměrně náročné. Jedná se o převážně konfigurační práci, která je ztížena tím, že zařízení laboratoře pochází z daru a není k dispozici zaplacená podpora.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, <u>2=zadání splněno s menšími výhradami,</u> 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Student nastudoval a popsal problematiku WDM sítí. Dále student navrhl a realizoval laboratorní zapojení včetně konfigurace. Student otestoval možnosti monitorování DWDM sítě. Zcela chybí otestování propustnosti sítě.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: <u>1=splňuje požadavky,</u> 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Písemná zpráva splňuje požadavky na diplomovou práci. Všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 70 (C)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Práce je přehledná a dobře čitelná. Některé části práce by mohly být lépe popsány. Ve stávající podobě nelze provést opětovnou konfiguraci laboratoře bez studia dalších materiálů. Příkladem je absence popisu konfigurace vzdáleného portu str. 47. Dále mi chybí závěrečné porovnání monitorovacích nástrojů. Je škoda, že autor neotestoval SNMPv3, které by z výukových důvodů bylo zajímavější než SNMPv2c.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 80 (B)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	

Komentář:

Práce obsahuje únosné množství překlepů a chyb. Občas se v textu objeví nesmyslná věta.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Student musel získat řadu obtížně dostupných dokumentů. Shromáždění těchto dokumentů je jedním z přínosů práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

75 (C)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Hlavním přínosem práce je vytvoření DWDM laboratoře. Popis DWDM technologie je kvalitní. Popis zapojení laboratoře postrádá některé důležité detaily.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Kapitolu popisující DWDM síť bude, po drobné korektuře, možné použít jako výukový text v předmětech pokročilých síťových technologií. Text popisující konfiguraci laboratoře je dobrým základem, ale bude muset být ještě doplněn.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

Otázky:

Nabízí některý z monitorovacích nástrojů pokročilé funkce jako jsou např. korelace str. 49 a 52?

Jakým způsobem byl vytvářen útlum, jak je uvedeno v Závěru?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

75 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Práce splnila nejdůležitější bod zadání, tedy vytvoření DWDM laboratoře. Tento cíl byl výrazně znesnadněn použitím darovaného zařízení, u kterého chyběla dokumentace, a nebylo jasné, v jakém stavu se toto zařízení nachází. Zcela chybí testování propustnosti, což nepovažuji za nedostatek znemožňující obhajobu závěrečné práce.

Podpis oponenta práce: