

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Šárka Sochorová
Vedoucí práce: Ing. Jan Buriánek
Název práce: Tvorba filmů pro hemisférický dóm
Obor: Web a multimédia (bakalářský)

Datum vytvoření: 31. 5. 2015

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Práce Šárky Sochorové se zabývá vytváření filmů pro hemisférické domy, což jsou nejčastěji planetária. Ukazuje se, že mnohá známá pravidla pro standardní filmové formáty v hemisférickém prostředí neplatí. Právě těchto odlišností si studentka všimla a svá pozorování shrnula ve své práci, včetně důkazu ve formě krátkého hemisférického filmu. Pro tvorbu hemisférických filmů je jen velmi málo nástrojů a navíc tyto nástroje vyžadují mimořádné úsilí po stránce jejich pochopení a užití. Šárka sestavila příslušný storyboard, samostatně nastudovala doporučené nástroje a ty vhodně použila. Výsledné dílo pak vyzkoušela nejen v tuzemském testovacím dómu, ale též v USA, v reálném planetáriu, kde úspěšně své dílko odpromítala před odbornou audiencí.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Studentka plně splnila zadání, pracovala samostatně a obecně každé z doporučených zdrojů nastudovala a rozšířila o nové zdroje. Samostatně na základě námětu vytvořila celý scénář, storyboard, vytvořila příslušnou 3D důmovou animaci, kterou opatřila hudbou a otestovala v reálném prostředí planetária. Práce je navíc v anglickém jazyce, což výrobu práce určitě neusnadnilo a přispělo tak ke čtenosti díla i lidmi ze světové komunity planetárií. Snad jedinou výtkou práce je možná poněkud méně formální forma textu (přechází z pasiva často do Ich formy), ale tento detail může plynout i z použití anglického jazyka, kde vyjádření passiva je pro cizince o něco obtížnější.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah textu odpovídá zadaným kritériím a obecně splňuje i formální náležitosti. Text je bohatě doplněn obrázky, což je u práce kreativního charakteru více než vítané.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	100 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Text má logickou strukturu a postupuje od obecnému ke konkrétnímu, na závěr shrnuje a nabízí další pokračování. Rozsah textu odpovídá zadaným kritériím a obecně splňuje i formální náležitosti: správné citace, odkazy na obrázky včetně odkazů na jejich původ.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
5. Formální úroveň práce	90 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	
<i>Komentář:</i> Z hlediska formálního jazyka se studentka často uchyluje k vlastním, až kolokviálním sdělením a z odborné přechází až do osobní roviny líčení postupu prací. I tak je text dostatečně odborný a podnětný.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Práce se zdroji	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
<i>Komentář:</i> Více než 20 citací jsou vyváženým mixem odborných článků a odkazů na internetové zdroje. Studentka našla a okomentovala většinu uvedených zdrojů, které jsou pro danou problematiku jednoznačně validní a správně vybrané.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.	
<i>Komentář:</i> Práce je na velmi dobré odborné úrovni a prokazuje pracovitost a svědomitost studentky. Závěr kreativní práce je poněkud náročnější na hodnocení, přesto mohu z osobní zkušenosti potvrdit, že krátký film se zamlouval veškeré audienci, které byl promítnut. Je zjevné, že například Národní technické muzeum by mělo o film zájem pro své Muzeum času. Už to je důkazem dobře odvedené práce. Studentka v závěru spíše konstatuje možné další směry vývoje své práce a snaží se o i vlastní predikci vývoje v oboru.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
8. Komentář o využitelnosti výsledků	
<i>Popis kritéria:</i> Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.	
<i>Komentář:</i> Bakalářská práce Šárky Sochorové je příkladná a plně splňuje požadavek, aby student samostatně vyřešil úlohu bakalářského typu vč. její podrobné dokumentace. O práci již nyní projevilo zájem planetárium v Hradci Králové, zajímají se o ní i v Plzni a Liberci, nově se ozývají i planetária v USA, kde Šárka svou práci předvedla během svého studijního pobytu. Na základě této bakalářské práce je možné dále prohlubovat téma buď formou magisterské práce nebo za pomoci dalších bakalářských zadání.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</i>
9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení	9a: 1=výborná aktivita, 2=velmi dobrá aktivita, 3=průměrná aktivita, 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita 9b: 1=výborná samostatnost, 2=velmi dobrá samostatnost, 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).	
<i>Komentář:</i> Měl jsem možnost pozorovat práci Šárky Sochorové od začátku. Tato studentka oplývá mimořádným nadšením a zájmem o obor počítačové grafiky, který jí naplňuje. Šárka samostatně nastudovala a doplnila veškeré zdroje, prostudovala samostatně náročné nástroje a technologie zpracování hemisférických domů a vytvořila úspěšně krátkometrážní demonstrační domový film, který se jí podařilo promítnout nejen v testovacím prostředí, ale i v reálném planetáriu v zahraničí.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
10. Celkové hodnocení	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.	

Text hodnocení:

Vedle vyhovující odborné stránky práce oceňuji velké množství názorných obrázků, dostatečný rozsah citací i detailní popis celé produkce dómových filmů. V tomto rozsahu a přehlednosti je toto dílo ojedinělé i v komunitě odborníků z řad planetářií. Práci Šárky Sochorové považuji za příkladnou, doporučuji jí k obhajobě a navrhuji klasifikovat známkou A (výborně).

Podpis vedoucího práce: