

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: **Bc. Ján Adamček**

Vedoucí práce: **Ing. Petr Novák, Ph.D.**

Název práce: **Soubor úloh pro detekci a léčbu dyslexie, dysgrafie, dyskalkulie**

Typ práce: *MI*

Datum vytvoření hodnocení: 19.1.2015

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Práce je poněkud náročnější, protože je nutno nejprve prostudovat množství materiálů týkající se dané problematiky. Toto může být náročnější pro člověka, který danými postiženími netrpí a nedovede si uvědomit skutečnou situaci pacientů. Totéž platí tvorbu testovacích / rehabilitačních úloh, které budou používat pacienti s daným postižením. Práce velmi úzce navazuje na dlouhodobý projekt diagnostiky a rehabilitace strabismu, kterým se zabývá vedoucí práce. Vytvořené úlohy lze však použít i na mnoha jiných místech, čímž se práce stává ještě významnější.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Zadání bylo studentem splněno. Vzhledem k času mezi odevzdáním práce a obhajobou, byly již některé vytvořené úlohy částečně otestovány / použity. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o experimentální úlohy nelze v současné době jednoznačně konstatovat zda budou použity ve zcela přesné podobě jak byly studentem vytvořeny. S tímto se však v práci plně počítalo.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Porovnejte rozsah předložené písemné zprávy s požadovaným rozsahem, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3. Pro hodnocení ZP je také důležité, zda všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné. Text ZP by neměl obsahovat zbytečné části. Komentář: Rozsah písemné práce považuji za správný. Text práce zahrnuje jak popis z hlediska programátorského, pro možnost dalšího rozšíření práce, tak i z hlediska uživatelského pro okamžité použití. Obě části jsou na jednu stranu vhodně stručné a na druhou strany vhodně výstižné.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	95 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Text práce považuji po věcné stránce v pořádku. Rovněž logicky je text vhodně strukturován, tedy od základních věcí, jako je vysvětlení problému, přes návrh řešení, popis skutečného řešení a v poslední řadě i uživatelský manuál. (Vždy lze říci, že text mohl být lepší).	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	95 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3. Komentář: V práci jsou použity odborné lékařské termíny, ale to pouze v opodstatněné míře, což činí práci čitelnou i obecné veřejnosti. Všechny obrázky jsou vhodně umístěny a v textu vysvětleny. Členění práce je velmi přehledné a lze s v něm snadno orientovat. Jazykovou stránku si nedovolují nijak posuzovat, protože čtení slovenského jazyka vyznívá každému (česky mluvícímu) poněkud jinak.	

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
6. Práce se zdroji	95 (A)
<p>Popis kritéria: Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a uvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</p> <p>Komentář: Student prostudoval množství podkladů, jak doporučených, tak i vlastnoručně nalezených. Jelikož se jedná o lékařskou problematiku, lze velmi obtížně posoudit potřebnou míru prostudování podkladů. Při tvorbě úloh student sám navrhl principy / postupy jejich tvorby a případné modifikace, tak byly pro personál i pacienty velmi univerzální. Tohoto mohl dosáhnout pouze patřičným prostudováním dostupných podkladů.</p>	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění	95 (A)
<p>Popis kritéria: Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.</p> <p>Komentář: Práce není teoretického charakteru. Úlohy (diagnostické / rehabilitační) byly vytvářeny pro cílené využití v ordinaci lékaře. Tedy byl kladen velký požadavek na jejich funkčnost. Tak byla také v práci splněna. Vytvořené úlohy nejsou samostatným celkem, ale zapadají do většího projektu (framework pro různé typy úloh). Z mého pohledu nebyla žádná autorská práva porušena.</p>	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - nehodnotí se
8. Komentář o využitelnosti výsledků	
<p>Popis kritéria: Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.</p> <p>Komentář: Práce byla koncipována jako cíleně praktická a tedy využitelná. Nejedná se v podstatě o zcela nový přístup, jelikož jde o lékařský obor. Jedná se v podstatě o zcela nové řešení stávajících principů. Ty jsou doposud řešeny pouze manuálně (papír a tužka) s nízkou variabilitou a subjektivním hodnocením, kdežto vytvořené úlohy se zaměřují na velkou variabilitu úloh s možností objektivního hodnocení, což považuji za nový / další krok v tomto lékařské oboru. Potenciál využitelnosti vytvořených úloh je velmi rozsáhlý.</p>	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení	9a: 1=výborná aktivita, 2=velmi dobrá aktivita, 3=průměrná aktivita, 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita 9b: 1=výborná samostatnost, 2=velmi dobrá samostatnost, 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost
<p>Popis kritéria: Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).</p> <p>Komentář: Student v mnoha případech navrhl vlastní řešení / postupy, které se ukázaly jako velmi vhodné. Zejména při tvorbě rozmanitosti některých úloh. Samostatnost není v tomto tématu snadné posoudit, protože jde o téma, které je nutno nejen stále konzultovat s vedoucím práce, ale dokonce i s odborníky (toto se snažil zajistit vedoucí práce). Avšak z pohledu tvorby vlastních úloh vykazoval student velkou míru samostatnosti a dodržoval dohodnuté podmínky / termíny.</p>	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
10. Celkové hodnocení	95 (A)
<p>Popis kritéria: Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.</p> <p>Text hodnocení: Přístup studenta hodnotím jako příkladný. Vyzdvihl bych tedy samostatnost a velký zájem o danou problematiku, což samozřejmě přispělo k dobrému výsledku práce. Rovněž je vhodné zmínit jeho, nejen pracovní, spolehlivost. Výstup jeho práce je dobře popsána věřím v jeho využití. Z tohoto důvodu hodnotím jeho práci známkou A</p>	

Podpis vedoucího práce: