

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Petr Antoš
Vedoucí práce: Ing. Pavel Náplava
Název práce: Možnosti využití cloudů pro začínající malé/střední firmy
Obor: Informační systémy a management (bakalářský)

Datum vytvoření: 3. 6. 2015

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání je z mého pohledu průměrně náročné. Smyslem práce bylo nastudovat konkrétní oblast, tu aplikovat na vybranou skupinu uživatelů a v závěru provést zobecnění ve formě jednoduchého průvodce, který pomůže s orientací v problematice především neznalým uživatelům.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Vše, co bylo požadováno v zadání bylo naplněno. IT infrastrukturu možná mohla být věnována o něco větší pozornost, aby bylo zřejmé, proč se u malých a středních firem vyplatí zvažovat variantu využití komplexních řešení, provozovaných v cloudu. Hodilo by se vizuální zobrazení například obrázkem. Přestože je soupis výhod a nevýhod uvedený v kapitole o cloudech, nebylo by špatné to uvést i dříve. V návaznosti na to by se pak také hodilo lépe vysvětlit, proč do kategorie vhodných aplikací řadíme i systémy CRM.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Je vidět, že se jedná o první větší práci autora. Některé části mohly být o něco textově bohatší, ale na druhou stranu práce svým rozsahem splňuje požadavky.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 80 (B)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Nezkušenost se psaním podobných textů se projevila i v poněkud horší provázanosti textu. Například by se hodilo provázat otázky vytvořeného průvodce s předchozí teoretickou částí, aby bylo vidět, z čeho otázky vycházejí. Také jsem již zmínil chybějící vysvětlení vhodnosti úvahy o použití CRM systému. V neposlední řadě by nebylo od věci okomentovat odpovědi v kapitole 7, aby se neznalý čtenář zorientoval v propojení fungování firmy a zvolenou odpovědi na konkrétní otázku.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 88 (B)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	

Komentář:

Po typografické a jazykové stránce se povedlo vytvořit konzistentní text. Některé formulace mohly být "lepší", ale to je dáno nezkušeností studenta.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Student v rámci své práce využil všechny potřebné zdroje. Citace odpovídají zvyklostem a používané citační normě.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

85 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Práce analyzuje existující zdroje informací a ukazuje jejich aplikaci na vybraných reálných situacích. Přínosným výstupem práce je jednoduchý průvodce, který přehledně a jednoduše umožňuje zvážit smysluplnost využití cloudu pro konkrétní firmu. Také provedená finanční analýza může být návodem, jak po finanční stránce hodnotit náklady a přínosy cloudových řešení. Zvláště u menších firem se totiž nemusí jednat o jednoduchou a hlavně jednoznačnou činnost.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Pokud by se povedlo dopracovat a otestovat průvodce na více reálných firmách, mohl by být výstup veřejně dostupným zdrojem pro všechny zájemce o využití cloudu. V současné podobě je výstup práce funkčním prototypem, který je před publikováním veřejnosti vhodné ještě dopracovat. Pro poskytovatele cloudových služeb je doplňkovým pohledem na chápání jimi poskytovaných služeb technicky znalým uživatelem. Na základě práce by se mohli zamyslet nad tím, zda informace, které poskytují veřejnosti jsou dostatečné pro pochopení výhod jimi dodávaných řešení a zda jsou skutečně chápány tak, jak chápány mají být.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,

2=velmi dobrá aktivita,

3=průměrná aktivita,

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,

2=velmi dobrá samostatnost,

3=průměrná samostatnost,

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Pro studenta bylo téma nové a musel se v něm zorientovat. Pravidelně jsme se scházeli a diskutovali stav a průběh práce. Student odvedl standardní práci a během naší spolupráce se nevyskytly žádné problémy. K práci přistupoval odpovědně. Všechny mé připomínky se snažil zapracovat, pokud měl nejasnosti, tak je neodkládal a předkládal ke společné diskusi.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

78 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Výhrady, které jsem uvedl výše nejsou nijak zásadní. Vycházejí hlavně z faktu, že se jedná o studentovu první práci tohoto rozsahu a také první zkušenosti se zpracovávanou oblastí. Práci, kterou odvedl považuji za standardní a proto ji také hodnotím výchozí známkou C-dobře.

Podpis vedoucího práce: