



Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno studenta: Bc. Tomáš Jungman
Název práce: Sběr a zpracování dat o provozu automobilů
Jméno vedoucího práce: Ing. Martin Komárek

Student měl přepracovat diplomovou práci neobhájenou v červnu 2015. Jednou z hlavních výtek (kromě nepropojení s existujícím systémem Metrocar) bylo toto: „Výsledek práce studenta je jednoznačně negativně ovlivněn tím, že práci zcela nedostatečně konzultoval a vývoj rozhodně neprováděl iterativně, průběžně netestoval ani nenasazoval.“

Bohužel musím konstatovat, že výše uvedená citace platí i pro druhé odevzdání diplomové práce. Student se mnou řešenou problematiku v podstatě nikdy nekonzultoval a výsledek práce jsem měl k dispozici až cca tři týdny před odevzdáním. To už bylo pozdě na jakékoliv uživatelské testování a případné funkční změny systému, protože zbývající čas postačoval autorovi maximálně na úpravu textu práce.

Text práce je opět bohužel na nízké úrovni a nedosahuje úrovně kvality vyžadované od diplomové práce. Původní text DP byl v podstatě ponechán v původní podobě (strany 15 až 105) a označen jako „Iterace I“. Nově byla doplněna část označovaná jako „Iterace II“, která se zabývá činnostmi provedenými v posledních šesti měsících. Použití výrazů iterace je zaprvé zcela nesprávné a zadruhé způsob úpravy textu čtenáři značně komplikuje pochopení řešené problematiky jako celku.

Ani po formální stránce nespĺňuje práce stanovené požadavky. Například:

- Není podepsané požadované prohlášení v úvodu práce.
- Přestože jsem na to studenta upozorňoval, nejsou (ke dni vytváření posudku) v systému na zveřejňování závěrečných prací vloženy přílohy jeho DP.

Pro ilustraci uvádím jeden z problémů, který byl způsoben absencí konzultací. V kapitole 3.5.1.2. autor popisuje, jak změnil ověřování existence rezervace. Nepromyšlenou a nekonzultovanou změnou snížil kvalitu systému jako celku. Původní implementace byla robustnější, protože umožňovala ověřování rezervace i v offline módu, například v podzemních garážích.

Naprostu nemohu akceptovat tvrzení v kapitole 3.7, že „Testování finální verze proběhlo v pořádku, systém je plně funkční.“ Opakovaně jsem systém testoval a údaje o provozu vozidla se mi podařilo zobrazit až při čtvrté jízdě. Mimo jiné systém pravděpodobně nezvládá zpracovat jízdy delší než pár stovek metrů. Kdyby tento fakt student uvedl a náležitě zdůvodnil, bylo by možné tuto skutečnost akceptovat. To však student neudělal a dokonce v závěru uvádí, že stanovené cíle se podařilo nejen naplnit, ale dokonce i překonat.

Jako zadavatel práce musím bohužel konstatovat, že výsledný produkt rozhodně nespĺňuje moje zadání a očekávání. Student sice vytvořil systém, který umí sbírat data o provozu automobilu, odesílat je na server a na webu je i zobrazovat, ale výsledný systém má celou řadu omezení až chyb. Kdyby student tato omezení a chyby popisoval v textu práce, tak bych pravděpodobně doporučil práci k obhajobě. Textová část práce však omezení a chyby nezmiňuje, přestože si jich student musel být vědom.

Celkově tedy hodnotím známkou: F - nedostatečně

V Praze dne 7.6.2015

podpis vedoucího práce