

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studium oteplení transformátoru
Jméno autora:	Vladimír Moc
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Elektrotechnologie
Oponent práce:	Ing. Filip Cingroš, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT, FEL, katedra elektrotechnologie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Na poměry bakalářské práce hodnotím zadání jako náročnější, zejm. protože vyžaduje samostatnou experimentální činnost většího rozsahu.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V práci schází měření transformátoru při různém způsobu chlazení a dále výsledky z měření oteplení pomocí termokamery, ačkoli tato je na pracovišti k dispozici. Většina zadání byla ale splněna.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolená metoda celkově odpovídá zadání. V teoretické části by se dalo více zaměřit na principy chlazení vztahené na konkrétní podmínky transformátorů. Stejně tak měřicí metody by mohly být popsány více v souvislosti s nasazením v prostředí transformátorů.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň odpovídá bakalářské studijní etapě. Práce obsahuje drobné nepřesnosti, např. na str. 17 autor nesprávně zaměňuje pojmy „teplo“ a „teplota“. Velmi pozitivně hodnotím, že autor realizoval experimentální měření poměrně velkého rozsahu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce odpovídá bakalářské práci. Výhradu bych měl k doporučení jednotlivých kapitol, např. v úvodu by měla být celá práce více vysvětlena, vč. cílů a metody práce. Naopak výčet způsobů měření je zbytečně rozsáhlý seznam bez bližšího vztahení k tématu práce. Jazyková a formální úroveň práce je dobrá.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Použité zdroje jsou dostatečné, citace ve většině případů jsou v pořádku.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vyzdvihují velké množství výsledků z experimentální činnosti, které odpovídají předpokladům. Zhodnocení výsledků v závěru práce je poněkud chaotické a nedotažené.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce je celkově na úrovni adekvátní bakalářské práci. Zadání sice nebylo splněno v plném rozsahu, ale na druhou stranu obsahuje nadstandardní rozsah experimentální činnosti. Bakalářskou práci pana Vladimíra Moce doporučuji k obhajobě.

Autora bych se chtěl zeptat, čím si vysvětluje rozdíl v přesnosti měření tmavých a světlých objektů pomocí termokamery?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 9.6.2015

Podpis:

