

Posudek oponenta diplomové práce – Víceuživatelská aplikace typu klient-server pro záznam a analýzu testů použitelnosti

Student:	Bc. Ondřej Krejčíř
Oponent dip. práce:	Ing. Zdeněk Míkovec, Ph.D.

Téma

Cílem diplomové práce bylo navrhnout a implementovat víceuživatelský systém pro záznam a analýzu testů použitelnosti postaveném na existujícím nástroji IVE tool.

Řešení

Diplomant nejprve zevrubně analyzuje proces testování použitelnosti (kapitola 2.2). Bohužel se v této části dopouští řady nepřesností v definicích (definice UCD: „...uživatel je ve středu aplikace“; při prototypování diplomant neočekává větší zásahy do vzhledu aplikace, což je v přímém rozporu s ověřováním alternativních návrhů). Dále se diplomant dopouští nepodložených tvrzení (například, že význam uživatelských testů v českých firmách relativně rychle roste). Role moderátora je definována nepřesně (je mu podsouvána výsadní role v pozorování účastníka testu, což není pravda). Kapitola 2.2.2.3 je zcela nesrozumitelná, zejména pak poslední věta týkající se role pozitivních nálezů. Diplomant dále tvrdí, že testování v laboratoři je jednodušší. Takto se to rozhodně říci nedá. Dá se pouze tvrdit, že test je kontrolovanější. Při analýze zdrojů dat (kap. 2.2.4) chybí zmínka o automatických záznamech z aplikace a senzorů (v zařízeních, biometrická data). Rešerše nástrojů (kapitola 2.3) pro záznam a analýzu testů použitelnosti je zpracovaná na dobré úrovni.

V návrhu řešení (kapitola 3) se diplomant zaměřuje zejména na volbu databáze a možnosti sdílení a verzování dokumentů. Jeho volba souborově orientované databáze se zdá být rozumná. Navržená modulární architektura je rovněž vhodně zvolena. Bohužel v návrhu postrádám detailní popis práce s různými záznamy (zejména anotace videa) a jejich vzájemná časová synchronizace. Navržený způsob využití společného časového modulu se zdá být jako nevhodné řešení.

Vlastní realizace systému (kapitola 4) se zdá být uspokojivě řešena na straně databáze a synchronizace. Bohužel zásuvné moduly jsou pouze dva a velmi triviální. Přehrávač videa postrádá jakékoliv vazby na další části (např. anotační modul). Modul pro záznam aktivit účastníka pak prezentuje velmi základní řešení záznamu (pouze čas a text). Očekával bych generičtější datovou strukturu s možností zaznamenat strukturovanou informaci.

Testování systému (kapitola 5) zřejmě neproběhlo podle očekávání, jelikož cílem nebylo testovat uživatelské rozhraní (které je velmi triviální a nemá tudíž smysl jej testovat) při vlastním testování, ale demonstrovat schopnost víceuživatelského systému pracovat s rozsáhlým souborem různorodých dat z testů použitelnosti. Výsledky testů jsou navíc popsány velmi povrchně a nedá se z nich odvodit doporučení pro případné úpravy a další vývoj aplikace.

Textová část

Vlastní diplomová práce je psána poměrně nesrozumitelným jazykem a informace nejsou uspořádány přehledně (například informace o sbíraných datech během testu použitelnosti se nacházejí v několika kapitolách). Student nedostatečně pracuje s referencemi (chybí odkazy na řadu termínů a technologií zmíněných v textu).

Závěr

K diplomové práci mám řadu výhrad.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou **D (uspokojivě)**.

Doplňující otázky

1. Proč jste pro časovou synchronizaci zvolil synchronizaci pomocí speciálního časového modulu místo použití audio/video nahrávky z testu?

V Praze dne 25.5.2015

Ing. Zdeněk Míkovec, Ph.D.