



Posudek oponenta bakalářské práce

Diplomová práce: Zhodnocení energetické náročnosti rodinného domu

Autor: Daniel Nejman

Vedoucí práce: Ing. Vít Klein, Ph.D.

Oponent práce: doc. Dr. Ing. Jan Kyncl

Hodnocení (1 – 5)
(1 = nejlepší; 5 = nejhorší):

1. Splnění požadavků zadání:	<input type="text" value="1"/>
2. Systematičnost při řešení dílčích úkolů:	<input type="text" value="1"/>
3. Schopnost aplikovat znalosti a využít literaturu při řešení:	<input type="text" value="1"/>
4. Formální a jazyková úroveň práce:	<input type="text" value="2"/>
5. Přehlednost a členění práce:	<input type="text" value="2"/>
6. Odborná úroveň práce:	<input type="text" value="2"/>
7. Závěry práce a jejich formulace:	<input type="text" value="1"/>
8. Celkové hodnocení práce známkou (A, B, C, D, E, F):	<input type="text" value="B"/>
slovně:	Velmi dobře

Stručné souhrnné zhodnocení práce (povinné):

Student splnil zadání práce (které se narozdíl od názvu týká převážně ekonomických aspektů osvětlování vnitřních prostor). V práci jsem našel drobné formulační nepřesnosti („Cena, počet Wattů a životnost...“, str. 30, užívání kW/h na místech, kde zřejmě je míněno kilowatthodina, zvláštní používání velkých písmen („Halogenová žárovka“, „Kompaktní zářivka“) a podobně). Domnívám se, že když odhadujeme např. dobu svícení na dvě hodiny denně, je přesnost z toho vyplývajících hodnot (např. 3459.41 Kč na str. 41) nepřiměřená.

Otázky k obhajobě:

1. Jaká byla uvažovaná hodnota diskontu a vývoj ceny elektřiny v čase?
2. Na str. 37 je použit termín „Úsporná žárovka“, vysvětlete jej!
3. Byla při uvažování elektrického vytápění uvažovaná odlišná cena elektřiny pro svícení?



Doporučení práce k obhajobě: **doporučuji**

Datum: 8. 6. 2015

Podpis:

Poznámky:

- 1) Celkové hodnocení práce nemusí být dáno průměrem dílčích hodnocení.
- 2) Pro celkové hodnocení (bod 8) použijte v souladu se Studijním a zkušebním řádem pro studenty ČVUT v Praze tuto stupnici:

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
A	B	C	D	E	F