

## Posudek vedoucího diplomové práce

Ing. L e o š e K L I K A

### “Analýza telekomunikačního odvětví České republiky z pohledu investic”

---

Úkolem diplomanta bylo se pokusit nalézt souvislosti mezi HDP a různými ukazateli odvětví elektronických komunikací hlavně z hlediska jejich vlivu na investice v telekomunikačním sektoru.

Diplomant po úvodní obecné části, ve které se zabýval popisem telekomunikačního sektoru v ČR a jeho vývoje v posledních 15 letech, popisem základních pojmů včetně HDP a technikou analýzy časových řad pro účely prognóz, postupně přešel k ekonometrickým modelům a věnoval se problematice dekompozice časových řad.

Popsal vývoj HDP ČR, srovnal s okolními zeměmi a provedl prognózu různými způsoby. Dále se věnoval průběhu investic v telekomunikačním sektoru. Zjistil, že investice v telekomunikačním sektoru dosáhly maxima v roce 2001 a od té doby postupně klesají. Dal by se identifikovat zhruba desetiletý investiční cyklus v telekomunikacích.

Vzhledem k tomu, že statistické modely jsou sestavovány především za účelem krátkodobých prognóz, bylo snahou diplomanta sestavit takový model, který by byl schopen předvídat vývoj investic do telekomunikací v závislosti na HDP. Diplomant zjistil, že je třeba doplnit model o další nezávisle proměnné, protože pouhá výše HDP nebyla schopna investice správně určovat vzhledem k jejich nedostatečné korelaci k výši HDP. Použil počet SIM karet, počet fixních linek, počet širokopásmových přípojek a také počet provolaných minut v národních sítích. Nakonec dokázal sestavit model, který měl dostatečnou výši koeficientu determinace, kdy za vstupní parametry používá HDP a počet provolaných minut v národních sítích.

Lze konstatovat, že diplomant svůj úkol splnil ač se na první pohled zdálo, že na základě HDP nelze odhadovat výši investic do telekomunikačního sektoru, šikovným doplněním počtu provolaných minut v sítích se mu povedlo kýžený model sestavit. Je to výsledek jeho usilovné a samostatné práce, osobně jsem byl k takto formulovanému zadání skeptický (diplomanta jsem převzal v průběhu práce od kolegy Ing. Zmatlíka). Diplomant mě tedy tímto příjemně překvapil.

Po formální stránce je práce také na vysoké úrovni prosta překlepů a pravopisných chyb. Lze snad vytknout přechody mezi první osobou jednotného čísla a čísla množného (majestátní plurál), kterým snad chtěl diplomant rozlišovat mezi svou prací a obecnými přístupy v obdobných případech, ale dle mého názoru to není vhodné a spíše to může čtenáře mást.

Navrhuji hodnocení:

**B - velmi dobře**

Praha 22.2.2016

Ing. Miroslav Vítek, CSc.