

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh transformátoru VVN pro elektrostatický odlučovač popílku
Jméno autora:	Ondřej Šefl
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd.
Vedoucí práce:	doc. Ing. Vítězslav Pankrác, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra elektromagnetického pole

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	náročnější
Vložte komentář. Návrh transformátoru zahrnuje širokou škálu problémů, s jejichž řešením je nutné se nejprve podrobně seznámit a získané teoretické poznatky následně aplikovat při vlastním řešení. Jedná se navíc o problémy z různých technických oblastí, které souvisejí nejen s elektromagnetickými výpočty, ale i s mechanickými výpočty či problematikou šíření a přestupu tepla. Návrh transformátoru není jednoznačný, do návrhu je proto nutné při volbě optimální varianty zahrnout i ekonomická kritéria.	
Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
Vložte komentář. Student splnil všechny body zadání. Sestavil navíc počítačový program, který mu umožnil porovnávání velkého množství variant navržených transformátorů pro různá zadaná technická i ekonomická kritéria.	
Aktivita a samostatnost při zpracování práce <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	A - výborně
Student se po celou dobu letního semestru pravidelně každý týden dostavil na konzultaci. Z úrovně diskuze a studentem položených otázek bylo zřejmé, že se tématice návrhu transformátoru i vlastnímu zpracování bakalářské práce velmi intenzivně věnuje. Bylo patrné, že se nespokojil s povrchním pohledem na danou problematiku, ale že se snažil proniknout v mezích možností do co možná největších podrobností.	
Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	A - výborně
Vložte komentář.	

Úroveň dané práce je velmi dobrá, odpovídá nejen znalostem získaným v průběhu studia, ale i velké pílí a zájmu studenta o danou problematiku.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Vložte komentář.

V práci jsem neshledal zásadní formální či jazykové nedostatky. Práce v písemné formě svým rozsahem odpovídá předepsaným požadavkům.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vložte komentář.

Student se snažil prostudovat a navzájem tvůrčím způsobem porovnávat velké množství technické literatury, která mu byla předložena i kterou si samostatně vyhledal. V textu práce jsou standardní formou uvedeny odkazy na použité materiály.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

Výsledkem práce jsou navržené varianty transformátoru pro odlučovač popílků, které byly vybrány a posuzovány s ohledem na technickoekonomická kritéria. Varianty byly vybírány pomocí sestaveného počítačového programu, což podstatně rozšířilo možnosti při zvládnutí dané problematiky a je to velkým kladem celé práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: **11.6.2015**

Podpis:

doc. Ing. Vítězslav Pankrác, CSc.

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh transformátoru VVN pro elektrostatický odlučovač popílku
Jméno autora:	Ondřej Šefl
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd.
Vedoucí práce:	doc. Ing. Vítězslav Pankrác, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra elektromagnetického pole

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	náročnější
Vložte komentář. Návrh transformátoru zahrnuje širokou škálu problémů, s jejichž řešením je nutné se nejprve podrobně seznámit a získané teoretické poznatky následně aplikovat při vlastním řešení. Jedná se navíc o problémy z různých technických oblastí, které souvisejí nejen s elektromagnetickými výpočty, ale i s mechanickými výpočty či problematikou šíření a přestupu tepla. Návrh transformátoru není jednoznačný, do návrhu je proto nutné při volbě optimální varianty zahrnout i ekonomická kritéria.	
Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
Vložte komentář. Student splnil všechny body zadání. Sestavil navíc počítačový program, který mu umožnil porovnávání velkého množství variant navržených transformátorů pro různá zadaná technická i ekonomická kritéria.	
Aktivita a samostatnost při zpracování práce <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	A - výborně
Student se po celou dobu letního semestru pravidelně každý týden dostavil na konzultaci. Z úrovně diskuze a studentem položených otázek bylo zřejmé, že se tématice návrhu transformátoru i vlastnímu zpracování bakalářské práce velmi intenzivně věnuje. Bylo patrné, že se nespokojil s povrchním pohledem na danou problematiku, ale že se snažil proniknout v mezích možností do co možná největších podrobností.	
Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	A - výborně
Vložte komentář.	

Úroveň dané práce je velmi dobrá, odpovídá nejen znalostem získaným v průběhu studia, ale i velké pílí a zájmu studenta o danou problematiku.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Vložte komentář.

V práci jsem neshledal zásadní formální či jazykové nedostatky. Práce v písemné formě svým rozsahem odpovídá předepsaným požadavkům.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vložte komentář.

Student se snažil prostudovat a navzájem tvůrčím způsobem porovnávat velké množství technické literatury, která mu byla předložena i kterou si samostatně vyhledal. V textu práce jsou standardní formou uvedeny odkazy na použité materiály.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

Výsledkem práce jsou navržené varianty transformátoru pro odlučovač popílků, které byly vybrány a posuzovány s ohledem na technickoekonomická kritéria. Varianty byly vybírány pomocí sestaveného počítačového programu, což podstatně rozšířilo možnosti při zvládnutí dané problematiky a je to velkým kladem celé práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: **11.6.2015**

Podpis:

doc. Ing. Vítězslav Pankrác, CSc.