



Posudek vedoucího diplomové práce

Diplomová práce: Analýza možností AMM při tvorbě typových diagramů zatížení

Autor: Bc. Dušan Timko

Vedoucí práce: Ing. Zdeněk Müller, Ph.D.

Hodnocení (1 – 5)
(1 = nejlepší; 5 = nejhorší):

1. Splnění požadavků zadání:	4
2. Samostatnost a iniciativa při řešení práce:	1
3. Systematičnost při řešení dílčích úkolů:	4
4. Schopnost aplikovat znalosti a využít literaturu při řešení:	5
5. Spolupráce a konzultace s vedoucím práce:	5
6. Formální a jazyková úroveň práce:	4
7. Přehlednost a členění práce:	4
8. Odborná úroveň práce:	4
9. Závěry práce a jejich formulace:	4
10. Celkové hodnocení práce známkou (A, B, C, D, E, F): slovně:	E dostatečně

Stručné souhrnné zhodnocení práce (povinné):

Autor diplomové práce se měl dle zadání zaměřit na využití technologie AMM při tvorbě typových diagramů zatížení. Podle zadání měl autor zpracovat legislativní rámec dodávky energie, používané typy měření a typové diagramy dodávek v návaznosti na využití technologie AMM. Praktickou částí práce mělo být vytvoření metodiky pro zpracování dat z AMM pro vytvoření TDD.

V úvodní části práce je provedeno stručné seznámení s technologiemi chytrých měření Smart grids a jsou popsány technologie AMR, AMM a AMI. Následuje kapitola o chytrých sítích s popisem Smart Regionu Vrchlabí.

Kapitoly popisující trh s elektřinou (str. 25 až 40) jsou tvořeny z větší části z převzatých textů (citace ze zákona č. 458/2000 Sb., výročních zpráv a dalších zdrojů). V navazující části je popsána metodika tvorby TDD dle OTE.

Vlastní práce autora je na stranách 56 až 65. Z popisu není zřejmý přístup autora k metodice tvorby typových diagramů, postup je na základě práce nereprodukovatelný. Není v dostatečné míře uveden postup zpracování, použité statistické metody a popis výstupů. Výstupy programu jsou uvedeny jen s minimálním komentářem. Ani jeden graf neobsahuje korektní popisy svislé osy.



V závěru práce jsou uvedeny nejasné a nepodložené formulace (není zřejmé ke kterým veličinám či datům se vztahují uváděné směrodatné odchylky či co je základem v případě procentuálních vyjádření).

Z koncepčního hlediska autorovi vytýkám prakticky nulovou provázanost jednotlivých kapitol.

K práci mám následující formální komentáře:

- práce obsahuje velké množství pravopisných chyb (např. úvodní kapitola nebo str. 10),
- práce obsahuje nevysvětlené zkratky (např. HES na obr. 2),
- v práci jsou uvedeny neplatné odkazy,
- typografická úroveň práce je na velmi nízké úrovni, formátování práce je nejednotné,
- jednotlivé kapitoly na sebe vůbec nenavazují (mnohdy nesouvisí ani jejich obsah s názvem kapitoly – viz výše),
- práce obsahuje jen minimum původní práce autora.

Ke zpracování diplomové práce přistupoval autor samostatně s minimem konzultací. Na nejvýznamnější nedostatky byl upozorněn zprávou 8. 5. 2014, dále při obhajobě předchozí verze práce, v původním posudku vedoucího i oponenta.

Datum: 15. května 2015

Podpis:



Poznámky:

- 1) Celkové hodnocení práce nemusí být dáno průměrem dílčích hodnocení.
- 2) Pro celkové hodnocení (bod 10) použijte v souladu se Studijním a zkušebním řádem pro studenty ČVUT v Praze tuto stupnici:

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
A	B	C	D	E	F