



Posudek oponenta na bakalářskou práci

Student: **Dominik Hons**
Název: **Hodnocení vín - soutěž**
Oponent: **Jan Kubr, Ing.**

1 Náročnost a další komentář k zadání

Hodnocení: 3 – průměrně náročné

Zadání hodnotím jako průměrně náročné. Jedná se o implementační práci zaměřenou na implementaci back endu webové aplikace. Součástí práce je otestování aplikace.

2 Splnění zadání

Hodnocení: 1 – splněno

Zadání bylo zcela splněno.

3 Rozsah písemné zprávy

Hodnocení: 1 – splňuje požadavky

Písemná zpráva splňuje požadavky na bakalářskou práci. Všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné.

4 Věcná a logická úroveň práce

Hodnocení: 89 bodů B

Práce je přehledná a dobře čitelná. V diagramu hodnocení jednoho vzorku vína na obr. 2.1 podle mého názoru chybí možnost pro komisaře zobrazit si předchozí hodnocení. Dále v tomto diagramu chybí možnost pro předsedu komise změnit hodnocení vzorku vína. Na obr. 5.4 nevidím žádnou tabulku s pěti vzorky pro výběr atributů.

5 Formální úroveň práce

Hodnocení: 89 bodů B

Práce obsahuje únosné množství překlepů a chyb. Občas se v textu objeví nesmyslná věta.

6 Práce se zdroji

Hodnocení: 90 bodů A

Překvapivě mezi zdroji chybí kniha doporučená vedoucím práce.

7 Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

Hodnocení: 90 bodů A

Back end je dobře navržen, implementován a otestován.

8 Komentář o využitelnosti výsledků

Návrh back endu a jeho implementace je přínosem k celkovému projektu a umožňuje jeho další rozvoj.

9 Celkové hodnocení

Práce splňuje zadání. Návrh a implementace back endu je kvalitní a je možné jej okamžitě nasadit do beta testování.

Práci hodnotím **90 body (A – výborně)**.

10 Otázky k obhajobě

- Proč je captcha nasazena jen pro registraci komisaře do komise? Není vhodnější ji nasadit už na registraci uživatele?
- Jaké má důsledky nevymezení festivalu do samostatného modelu kap. 5.7?
- Proč autor nepoužil literaturu doporučenou vedoucím práce?

V Los Angeles 18. června 2015

Ing. Jan Kubr