

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Měření barevných broušených kamenů
Jméno autora:	Jakub Drápela
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra kybernetiky
Vedoucí práce:	Vladimír Smutný
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra kybernetiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Technický obsah práce, tedy geometrická kalibrace systému, se nepřekrývá s obsahem učiva v bakalářské etapě programu KyR.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo zcela splněno.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval samostatně a aktivně. Téma práce kladlo značné nároky na doplnění si znalostí. V závěrečné části práce, kdy se vyhodnocovala naměřená data úzce spolupracoval s vedoucím, přičemž technickou část práce prováděl samostatně za pomoci konzultací, které práci směřovaly.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Domnívám se, že se úkolu zhostil s odbornou péčí.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Většina práce je provedena s kvalitní typografií, dobrou grafickou úpravou, srozumitelnými a pečlivě zpracovanými obrázky. Po jazykové stránce je práce zpracována srozumitelně a čitelně. V práci jsou občas překlepy. Dále jsou v práci věcné nepřesnosti, které ale nebrání porozumění práci. Příkladem je spojení „přesnost výroby pixelů“ místo „přesnost výroby snímače/čipu“ (str. 5), „kameny s plochým spodkem“ a podobně.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce s literaturou studentovi nedělá žádné potíže. Vytknout lze ale formální zpracování citací, zejména jména autorů jsou zpracována nejjednodušším a pro některé citace je použit nevhodný formát pro BibTeX.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Student projevil značnou experimentální zručnost. Byl schopen samostatně programovat v Matlabu vše, co bylo potřeba. Formální kvalita programů nebyla na vysoké úrovni, zde vidím negativní vliv způsobu, jakým se v KyR učí programování.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student pracoval samostatně na problému z oblasti, která nebyla předmětem studia. K práci přistupoval velmi aktivně a zodpovědně, dobře plánoval časování práce, v tomto bodě byl jistě nejlepším mým studentem za poslední roky. Možná bych ocenil poněkud přesnější vyjadřování, ale to je jedna z mála věcí, které chybí práci k dokonalosti.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 3.6.2015

Podpis: