

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Subjektivní poslechové testy kvality přepisu zvukové stopy na filmu
Jméno autora:	Lada Kohoutová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra radioelektroniky
Oponent práce:	Ing. Filip Fikejz
Pracoviště oponenta práce:	Katedra radioelektroniky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Příprava, realizace a vyhodnocení subjektivního testu z dodaných vzorků je přiměřeně náročné zadání pro bakalářskou práci.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno. Byl vytvořen, proveden a vyhodnocen subjektivní test. Byl posouzen vliv výběru konkrétního úseku (řeč, hudba různých typů, ruchy) na výsledné hodnocení. U jednotlivých filmů byl navíc sledován i rozdíl v hodnocení jednotlivých kopií.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka připravila a realizovala subjektivní test s odpovídajícím počtem subjektů (23). K vyhodnocení zvolila vhodné statistické metody – výpočet Kendallova koeficientu shody testovaného pomocí χ^2 na hladině významnosti 5 %, analýzu rozptylu (ANOVA) a v definovaných případech Tukeyho metodu.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bakalářská práce je na odpovídající odborné úrovni. Studentka prokázala schopnost uplatnit znalosti získané studiem, pracovat s podklady a vyhodnotit data získaná v rámci vlastního experimentu. Pasáž o psychoakustice v teoretickém úvodu by se dala zpřehlednit do vzorců. Až na počet není blíže specifikován vzorek subjektů. Vzhledem k rozsahu výsledků bych očekával jejich podrobnější interpretaci.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je z formálního i jazykového hlediska v pořádku, akorát v kapitole věnované vyhodnocení často není efektivně využit prostor papíru. Popisky obrázků by měly být uvedeny pod obrázkem. Na tabulky ani na obrázky není v textu odkazováno.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Studentka vhodně vybrala příslušné zdroje. Zejména v teoretickém úvodu bych uvítal odkazy na reference uvnitř textu a ne po několika odstavcích větu „Sepsáno dle ...“. V seznamu literatury dochází u publikací se dvěma autory k nejednotě, někdy je první autor citován ve formátu Příjmení, Jméno, druhý ve formátu Jméno Příjmení, jindy oba ve tvaru Příjmení, Jméno.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výsledky jsou znázorněny v tabulkách a grafech a okomentovány v textu, některé výsledky by stálo za to shrnout a zpřehlednit, aby se v nich čtenář mohl lépe orientovat.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Studentka Lada Kohoutová ve své bakalářské práci splnila zadání i cíle vytyčené v úvodu. V teoretické části jsou popsány principy optického záznamu zvuku, digitalizace a psychoakustiky, včetně popisu použitých statistických metod. V některých případech bylo až po delším oddíle odkázáno hned na několik zdrojů najednou, uvítal bych odkazy na příslušné reference přímo v konkrétních odstavcích. Pasáž věnovaná psychoakustice by se dala zpřehlednit uvedením vzorců místo dlouhého vysvětlování uvnitř textu. Při popisu testu postrádám podrobnější informace o výběru pokusných osob, například rozložení muži x ženy, věkový rozsah subjektů, jejich zkušenost se subjektivními testy, jakým způsobem byly osoby před testem instruovány, apod. Rovněž by mě zajímala podoba formuláře. V kapitole 3.4.1. postrádám tabulku s výčtem Kendallova koeficientu shody, je pouze uvedeno, u kterých filmů byl statisticky významný na hladině 5 %. Kapitola 3.5, ve které je podrobně popsáno vyhodnocení jednotlivých filmů, by si zasloužila přehledné shrnutí, například okomentovanou tabulku, ze které by bylo hned patrné, který typ vzorku u kterého filmu dosáhl statisticky významné shody na dané hladině a u kterých filmů měl vyšší preferenci negativ zvuku než kombinovaná kopie, popřípadě, jestli hrál roli materiál filmu. Závěr je vzhledem k rozsahu výsledkové části velmi stručný. Na DVD příloze je uložena bakalářská práce, výpočty, rozložení experimentu a samotný test, který je možné si vyzkoušet.

Předloženou závěrečnou práci **doporučuji** k obhajobě a hodnotím ji klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázky k obhajobě:

- Jaký je princip pulsně šířkové modulace?
- Jaký byl použit algoritmus pro rozložení jednotlivých ukázek v testu?
- Jaký byl vzorek subjektů (pohlaví, věk, zkušenost s podobnými testy)?
- Za jakých technických a akustických podmínek probíhal test? Jaká byla použita sluchátka?

Datum: 7.6.2015

Podpis:

Ing. Filip Fikejz