

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Detekce a analýza zornice lidského oka
Jméno autora:	Carin Koshel
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Radioelektroniky
Oponent práce:	Ing. Jaroslav Dušek , Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Ing. Stanislav Vítek, Ph.D.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Aktuální téma využitelné v praxi. Na bakalářskou práci náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno vyčerpávajícím způsobem.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolené metody a algoritmy byly vhodné pro testování a řešení.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vysoká odborná úroveň převyšující běžné bakalářské práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Pouze drobné nepřesnosti.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdroje vhodné aktuální. Výhrada 20 % citovaných zdrojů z wikipedie.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Výsledky jsou v praxi využitelné. Škoda jen že nebyla prováděna analýza obou zornic zároveň, což by mohlo vyústit v zajímavé výsledky.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce byla vypracována kvalitně, dle mého názoru překračuje rozsahem i kvalitou běžně řešené bakalářské práce.

Mám pouze jednu otázku:

Nna straně 8 píšete, že ne méně než 4 Purkyňovy obrazy jsou viditelné. Zajímalo by mě kolik Purkyňových obrazů je vidět běžně pouhým okem? A Kolik jich rozeznáte na Vámi snímaných obrázcích – můžete prosím demonstrovat?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 3.6.2015

Podpis: Ing. Jaroslav Dušek, Ph.D.