

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Monitorování denní aktivity pomocí zařízení s akcelerometry</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Barbora Farkašová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra kybernetiky (K13133)
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Petr Novák Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra kybernetiky (K13133)

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce se zdá náročnější, co se týká jejím textovým rozsahem, ale nikoli skutečnou náplní a tedy i výstupem.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Některé body práce byly splněny bez výhrad (1, 2, 3, částečně 4). Avšak body práce týkající se „analýzy dat“ (částečně 4) a „hodnocení“ (5) považuji za velmi sporadické. O analýze dat je v práci v podstatě pouze jedna stránka textu, ze které čtenář velmi těžko pochopí, co je skutečně myšleno pod „analýzou dat“. Tuto nejasnost ještě dále prohlubuje použité označení „subjektivní“.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Celkový postup řešení považuji za správný. Tedy zejména nastudování problematiky, navržení experimentů a poté hodnocení získaných dat. Avšak vlastní skutečné zpracování získaných dat a celkové hodnocení považuji za velmi nesprávné až nevhodné. Jedná se o manuální a tudíž neopakovatelné (neověřitelné) hodnocení dat bez použití i sebemenší podpory běžně používaných algoritmů. Tento postup není vhodný pro diplomovou práci a tento studijní obor.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň vychází z předchozího bodu. Na první pohled je práce obsáhlá a pěkně čtivá, ale ve skutečnosti neobsahuje ty části, které by čtenář od diplomové práce právem očekával. Tedy zejména práci budoucího inženýra.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po jazykové stránce a grafické úpravě je práce velmi pěkná.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjážděte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V práci je použito mnoho informací a ty jsou samozřejmě vhodně uvedeny. V tomto bodě není práci co vytknout.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjážděte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a</i>

*funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Na první pohled lze říci, že práce splňuje zadání. Avšak při jejím podrobném čtení nastává dojem poněkud opačný až neuspokojivý. Zejména co se týká skutečné vlastní práce a to právě na úrovni diplomové práce.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

*Na první pohled působí text pěkným dojmem a spoustou odvedené práce. Avšak při podrobnějším přečtení vznikne dojem spíše opačný. Velká část práce je popis existujících zařízení a návrhy experimentů, popis skutečného zpracování / analýzy dat zabírá v podstatě pouze pár řádků textu a to v podstatě bez dostatečného vysvětlení, přitom se jedná o velmi důležitou část práce. Zbylou zhruba polovinu textu tvoří grafy s manuálním a subjektivním hodnocením (a to ještě ne všechny).*

*Čtenář by čekal více stránkovou kapitolu / popis zpracování dat na úrovni diplomové práce, ale taková v práci zcela chybí. Není v podstatě vůbec vysvětleno, jak byly průběhy skutečně ohodnoceny, tedy jak byly nalezeny požadované příznaky v průběhu. Jakékoli zcela manuální / subjektivní hodnocení bez použití i triviálních algoritmů je zde nevhodné, neopakovatelné a neověřitelné. Z tohoto plynou dotazy k náplni této práce:*

- *Zda byly využity nějaké algoritmy (aspoň základní) pro hodnocení průběhů, aby bylo možno výsledek práce později aspoň nějak ověřit.*
- *Jak byly v záznamu denní aktivity sledované osoby nalezeny jednotlivé dílčí úkony (sed, leh, chůze, ...) pouze tzv. „subjektivní metodou“. Proč byla použita „subjektivní metoda“ (neopakovatelná a neověřitelná), když pro toto již existuje mnoho algoritmů (opakovatelné a ověřitelné).*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 25.5.2015

Podpis: