

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza vývoje průměrné mzdy v ČR
Jméno autora:	Bc. Markéta Janochová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd
Oponent práce:	Ing. Radko Kříž
Pracoviště opONENTA práce:	Univerzita Pardubice

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Autorka si zvolila aktuální a zajímavé téma analýzy vývoje průměrné mzdy v České republice. Cílem práce byla analýza vývoje průměrné mzdy v ČR, identifikace signifikantních makroekonomických ukazatelů, které ovlivňují její úroveň a vytvoření vlastního ekonometrického modelu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo podle mého názoru splněno.	

Zvolený postup řešení	 vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autorka podle mého názoru postupovala správným postupem. Obecně zvolila vhodné metody, jistě by se dalo polemizovat o jednotlivých konkrétních výběrech a krocích.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je na vysoké úrovni. Autorka využívá znalosti získané studiem a z odborné literatury. Oceňuji, že se autorka nespokojila s jednoduchým lineárním regresním modelem, ale nastudovala i náročnější partie. Autorka dále využila software GRETL pro aplikaci modelu simultánních metod. V teoretické části se autorka dopustila několika nepřesností, např. v kapitole 2.3.5 Korelační koeficient na str. 32 „Pokud je koeficient roven nule, jsou proměnné nezávislé.“ Což obecně není pravda. Autorka v kapitole 4.1.4 Statistická verifikace modelu využívá „Ramseysův test“, pravděpodobně se jedná o Ramseyův test, který však není v teoretické části nijak popsán. Obdobně v kapitole 4.1.5 Ekonometrická verifikace modelu autorka použila následující testy, bez teoretického popisu: Whiteův, Breusch-Paganův, Breusch-Godfreyův, Ljung-Box. Obdobně v kapitole 4.1.5 Ekonometrická verifikace modelu autorka použila testy Pesaran-Taylorův a Godfreyův (zde byl asi myšlen test Breusch-Godfreyův). Uvedené testy jsou poměrně specifické a není vhodné s nimi operovat bez teoretického úvodu. Dále jsou v přílohách (Tabulka B.4, B.5, B.6) vytištěné jisté charakteristiky modelů bez popsání např. logaritmus věrohodnosti, Schwarzovo kritérium, Akaiikovo kritérium, Hannan-Quinn. Je nutno dodat, že na uvedené charakteristiky v přílohách se autorka již dále neodkazuje, tudíž to není tak důležité jako v předchozím případě. Z textu kapitoly 5 není zřejmé, jaký model byl využit pro prognózu. Jednalo se o lineární regresní model nebo o model simultánních metod?	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální a jazykové stránce, mimo několika málo překlepů, nelze této práci nic vytknout. Práce je poměrně obsáhlá.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Určitou slabinou této práce je práce s literaturou. Na začátku práce mě chybí zpracovaná rešerše a v závěru bych očekával porovnání závěrů s jinými autory, kteří zpracovávali podobnou problematiku. Nutno poznamenat, že autorka nedodrží platnou citační normu ČSN ISO 690. Autorka zvolila citování formou číselného odkazu, u které jsou úplné bibliografické citace v seznamu řazeny v pořadí, v jakém se vyskytly v textu. Toto nebylo dodrženo, např. první citace na str. 11 začíná odkazem na [18]. Literatura uvedená v seznamu literatury není v mnoha případech uvedená v samotném textu práce např. [3], [4], [5], [6] atd.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Cíl práce byl podle mého názoru splněn. Autorka si podle mého názoru vedla velmi dobře při sestavování svého modelu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Cíl práce byl splněn. Oceňuji především vytvoření vlastního ekonometrického modelu, který je vhodný pro predikci průměrné mzdy v ČR. Oceňuji, že se autorka nespokojila s jednoduchým lineárním regresním modelem, ale nastudovala i náročnější partie. Autorka dále úspěšně aplikovala software GRET. Drobným nedostatkem je chybějící teorie použitých testů. Určitou slabinou této práce je práce s literaturou.

Otázky:

1. Jaký model jste nakonec použila pro svoji prognózu? Jednalo se o lineární regresní model nebo o model simultánních metod?
2. Porovnávala jste výsledky své práce s jinými autory? Uvažovala jste i o jiných přístupech prognózování průměrné mzdy?
3. Popište ve stručnosti Breusch-Paganův test.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 27.5.2015

Podpis: