

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Domácí pasterizační jednotka NG
Jméno autora:	Kubín Stanislav
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra mikroelektroniky
Vedoucí práce:	Ing. Lubor Jirásek, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra mikroelektroniky

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost zadání především spatřuji v nutnosti prostudovat a naučit se pracovat s informacemi z oblasti mimo studium elektrotechniky a tyto znalosti správně aplikovat pro řešení konkrétního stroje. Student musel zvládnout jak oblast elektrotechniky, tak oblast potravinářství, tak i oblast mechanického návrhu konstrukce zařízení.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomant navázal na svoji původní bakalářskou práci a využil poznatků tam získaných. Způsob pasterizace byl přepracován a nově navržen. Původní testovací zařízení bylo zcela přepracováno. Vzniklo naprosto nové kompaktní zařízení, které by bylo možné případně doporučit některému výrobcí k realizaci.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Vystupování studenta bylo vždy výborné. Byl vysoce aktivní, pravidelně mne navštěvoval v rámci možností (kombinovaná forma studia), dohodnuté termíny dodržoval. Přicházel s návrhy dalšího řešení, které jsme společně probírali a v diskusi korigovali a dohodli další možný směr řešení. Diplomant je schopen samostatné tvůrčí činnosti.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň práce je myslím vysoká, diplomant využíval nejen znalostí získaných v rámci studia oboru, ale i samostudiem v oblasti, kterou mu studovaný obor poskytnout nemohl. K dobré úrovni práce jistě přispěla i praxe v zaměstnání. Přístup studenta byl příkladný. V podstatě dohotovené zařízení ukazuje samo na kvalitu práce studenta.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální úroveň práce je dobrá. Drobné nedostatky nesnižují jinak celkový dojem z činnosti studenta. Oceňuji i velkou snahu studenta v oblasti vyjadřování v českém jazyce, i když určité nedostatky by se daly najít.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Diplomant aktivně vyhledával zdroje a reagoval na připomínky vedoucího práce.	

#### Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

U diplomanta vysoce hodnotím jeho aktivitu i v oblasti znalostí, které nemohl získat běžným studiem svého oboru.

Cíl práce byl vyrobit zařízení, které by umožňovalo pasterizovat především mléko z mlékomatů, které se v Praze objevili v minulých letech, případně mléko získané přímo od sedláků (prvovýrobců).

Diplomantovi se podařilo navrhnout a realizovat v podstatě hotové zařízení schopné provozu. Diplomant využil poznatků získaných v bakalářské práci a po dohodě s vedoucím práce změnil způsob vlastního pasterizačního procesu. Po dohodě s vedoucím práce navrhnul a realizoval zařízení, které je schopné pracovat jako malá domácí pasterizační jednotka a podle názoru vedoucího je možné nabídnout její konstrukci některému z výrobců, kteří se touto problematikou potravinářských zařízení zabývají k výrobě.

Diplomant zhotoveným zařízením dokázal, že je schopen zastávat roli samostatného konstruktéra.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Student pracoval na tématu už v průběhu řešení Individuálního projektu i později na vlastní diplomové práci. Pracoval cílevědomě, průběžně, respektoval doporučení vedoucího práce i požadavky zadání. Základní cíl byl podle mého názoru splněn.

Diplomant zhotoveným zařízením dokázal, že je schopen zastávat roli samostatného konstruktéra.

Drobné nedostatky v textu nesnižují příliš kvalitu jinak dobré práce. Práce studenta jako celek podle mého názoru splňuje požadavky na diplomovou práci. Práci diplomanta z pohledu vedoucího hodnotím jako výbornou a doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 30.5.2015

Podpis: