

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Webový komunitní systém pro sdílení dáreků a přání
Jméno autora:	Kateřina Ostrihoňová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Miroslav Bureš, PhD.
Pracoviště opONENTA práce:	Katedra počítačů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce je implementovat webový systém pro evidenci přání a dáreků jednotlivých uživatelů. Zadání práce považuji za průměrně obtížné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce splňuje zadání. Textová část práce obsahuje nadstandardní dokumentaci implementovaného systému.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Jak v analytické tak v implementační části jsem nenarazil na metodické nedostatky, kterým by bylo třeba věnovat zvláštní pozornost.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce se zabývá implementací standardního informačního systému, zadání je průběrně náročné. Práce je však velmi dobře zdokumentována.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psána čtivě a je dobře strukturována. Výhradu mám k některým formulacím, které bych doporučil změnit na více strohý technický text, např. str. 11 „Úprava postupuje kaskádovitě, dokud není dílo dokončeno“. Nejedná se ale o výraznější nedostatek. Rozsah práce je vyhovující, poměrně velká část relevantní dokumentace je přesunuta do příloh.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce obsahuje rozsáhlý seznam literatury, která je odkazována z textu. Při čtení jsem nenarazil na porušení citační etiky.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Studentka implementovala práci standardní obtížnosti a rozsahu, z pohledu softwarového inženýrství ji však velmi dobře zdokumentovala a předvedená práce fungovala bez chyb. Práce splňuje všechny body zadání. Studentka práci řešila velmi samostatně a nevyžadovala konzultace v průběhu řešení práce. Vzhledem k předvedenému výsledku však nebyly potřeba.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 6.6.2016

Podpis: